

*Cumhuriyet İlahiyat Dergisi - Cumhuriyet Theology Journal*

ISSN: 2528-9861 e-ISSN: 2528-987X

December / Aralık 2021, 25 (3): 1341- 1358

مغامرة رواية تحوّل فيها النعل الى البغل في سياق أهمية التحقيق ونقد المتن

Metin Tenkidi ve Tahkîkin Önemi Bağlamında Nalından Katıra Dönüşen Bir Rivayetin Serencamı

*The Importance of Text Criticism and Analysis: The Adventure of a Narrative Turning from Clog into Mule*

**Yusuf Acar**

Doç. Dr., Selçuk Üniversitesi, İslami İlimler Fakültesi, Temel İslam Anabilim Dalı,  
Hadis Bilim Dalı

Assoc. Prof., Selcuk University, Faculty of Islamic Studies, Department of Hadith  
Konya, Turkey

yusuf.acar@selcuk.edu.tr orcid.org/0000-0001-7579-5264

#### Article Information / Makale Bilgisi

**Article Types / Makale Türü:** Research Article / Araştırma Makalesi

**Received / Geliş Tarihi:** 31 August / Ağustos 2021

**Accepted / Kabul Tarihi:** 13 December / Aralık 2021

**Published / Yayın Tarihi:** 15 December / Aralık 2021

**Pub Date Season / Yayın Sezonu:** December / Aralık

**Volume / Cilt:** 25 **Issue / Sayı:** 3 **Pages / Sayfa:** 1341- 1358

**Cite as / Atıf:** Acar, Yusuf. "مغامرة رواية تحوّل فيها النعل الى البغل في سياق أهمية التحقيق ونقد المتن", [*The Importance of Text Criticism and Analysis: The Adventure of a Narrative Turning from Clog into Mule*]. Cumhuriyet İlahiyat Dergisi-Cumhuriyet Theology Journal 25/3 (Aralık 2021): 1341- 1358.

<https://doi.org/10.18505/cuid.989336>

**Plagiarism / İntihal:** This article has been reviewed by at least two referees and scanned via a plagiarism software. / Bu makale, en az iki hakem tarafından incelendi ve intihal içermediği teyit edildi.

**Copyright ©** Published by Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, İlahiyat Fakültesi / Sivas Cumhuriyet University, Faculty of Theology, Sivas, 58140 Turkey. All rights reserved.  
<https://dergipark.org.tr/tr/pub/cuid>

The Importance of Text Criticism and Analysis: The Adventure of a Narrative Turning from Clog into Mule

**Abstract:** Each narration or text, as it informs about an event, situation or person in history, has a history that sheds light on both its formation and how it arrived to us. The illumination of this history is at least as important as the content analysis of the information. For this reason, it is necessary both to examine whether the source in which the information is given has survived to the present day as it was created by the author without being exposed to any external intervention, and to analyze the narration in terms of reliability and indication within the integrity of the isnād-text. In that case, when the word "text criticism" is mentioned, an understanding of a specific criticism should come to mind, which includes both critical edition (scholarly editing) of the first source and the critique of the narration by making sound research in terms of isnād and literary criticism (naqd al-isnād wa-l-matn). Due to reasons such as the inability to follow a standard method, the limited number of the copies and/or the distance of the copies from the author in terms of history and commercial concerns, many classical works published with relative verification contain such errors require a re-examination. One of these works is Ibn Hibbān's (d. 354/965) book al-Majrūhīn. In his work al-Majrūhīn, Ibn Hibbān divided the narrators into two groups according to their reliability and collected the ones that he determined as weak according to his opinion. In this work, he placed Abū Ḥanīfa (d. 150/767) at the top of the list. First, he denounced Abū Ḥanīfa with the following expressions: Sahib al-ra'y, child of slaves, bicker, hypocrite, had little knowledge of hadith, a Murji'i propagandist, a narrator who was blamed by imams. Then he tried to justify these claims by about thirty narrations from various salaf scholars. These narratives are completely different from the largely intellectual discussions and criticisms of scholars such as al-Awza'i (d. 157/774), Ibn Abī Laylā (d. 148/765) and Ibn Abī Shayba (d. 235/849) on Abu Ḥanīfa and his school. The narrations compiled by Ibn Hibbān are display insulting and polemical narrations against Abu Ḥanīfa's personality and reliability. In terms of being a source for later periods, it is important to examine and criticize these narratives in terms of the narration techniques. The al-jarḥ wa-l-ta'dīl is important part of the hadith science. *al-Mejrūhīn*, one of the leading works of this science is remarkable in many respects. According to this narration Abū Ḥanīfa Nu'mān b. Ṣābit b. Zūtā b. Māh'īn (öl. 150/767) said, "If a man worships this mule to get closer to Allah, I see no harm in it." According to our analysis, there are the following determinations about the narrators in the chain of this narrative. Ibn Abī Mushir is unknown (majhūl), the narrator who is written as "Mahfūz b. Abī Savba" but his correct name is "Tawba" is matrūk. Ahmad b. al-Walīd al-Mahramī al-Karkhī is weak, and Yahyā b. Hamza, source person, is qadari who narrates from people with munkar al-hadith; but is also considered as a thiqa narrator. As for Sa'īd b. Abd al-Azīz, he has nothing to do with the reception and transmission of the narrative. In addition, there is also a break in the chain. First of all, what is expected from a basic work such as al-Majrūhīn, whose subject and purpose is purely a narrator analysis, is that the report in it should be acceptable, at least in terms of isnād. When the narrative in question, which is also included in earlier sources such as al-Fesewī (d. 277/890), is evaluated in terms of both the isnād and the text, one realizes the transformation of an expression circulating in the form of gossip against Abu Ḥanīfa in Damascus around the subject of 'irjā'. 'Irjā' was at the forefront of the heated debates in the second half of the second century into semā form in terms of isnād and text, besides, the word النعل/clog is transformed into البغل/mule. Apart from the weak points of the chain, Sa'īd b. Abd al-Azīz, who has nothing to do with the reception and transmission of the narrative, has also been turned into the narrator/source of the report with the samā expression. Regardless of

the purpose and the criteria of the narration technically, during the conversation with Sa'îd, Yahyâ b. Hamza's sincere friend and teacher, a special speech in which a common report attributed to Abu Hânîfa was expressed, was transformed into Yahyâ's samâ' in the form of jazm. As a result, the word "shoe" or "clog" has evolved into mule. It would be a reductionist and over optimistic approach to assume that all this may have resulted from tashîf and tahrîf of the copyists. The narration we discussed is a typical example in terms of showing the effect of the conflict of ideas between Ahl al-Hadîth and Ahl ar-Ra'y on the narrations. Of course, this should be not regarded as the only example.

**Keywords:** Hâdîth, Abû Hânîfa, Ibn Hîbbân, Text Criticism, Error in the Writing of Hâdîth.

### Metin Tenkidi ve Tahkîkin Önemi Bağlamında Nalından Katıra Dönüşen Bir Rivayetin Serencamı

**Öz:** Tarihteki bir olaydan, durumdan veya şahıstan haber verdiğine göre her bir rivayetin ya da metnin hem teşekkülüne hem de bize kadar gelişine ışık tutan bir tarihi vardır ki bu tarihin aydınlatılması en az muhteva tahlili kadar önemlidir. Bunun için de bir haberin hem yer aldığı kaynağın herhangi bir dış müdahaleye maruz kalmadan müellif tarafından oluşturulduğu şekilde günümüze kadar gelip gelmediğinin tetkiki hem de rivayetin isnad-metin bütünlüğü içerisinde güvenilirlik ve delalet yönüyle incelenmesi gerekmektedir. O halde metin tenkidi denince hem kaynak eserin tahkiki/Scholarly editing hem de rivayetin isnad ve metin yönüyle sıhhat araştırmasının yapılarak şerh edilmesini kapsayan bir tenkid anlayışı/Literary Criticism (nakdu'l-isnâd ve'l-metn) akla gelmelidir. Standart bir yöntemin takip edilememesi, yetinilen nüsha sayısının azlığı ve/veya nüshaların tarih itibarıyla müellife olan uzaklıkları, ticari kaygılar gibi sebeplerle görece tahkik edilerek yayımlanan pek çok klasik kaynak yeniden tahkikli neşrine ihtiyaç duyulacak kadar hatalar barındırmaktadır. Onlardan birisi de İbn Hîbbân'ın (öl. 354/965) *el-Mecrûhîn* adlı eseridir. Güvenirliklerine göre râvileri iki gruba ayıran ve kendi kanaatine göre zayıf gördüklerini *el-Mecrûhîn* isimli eserinde toplayan İbn Hîbbân listenin başına Ebû Hanîfe'yi (öl. 150/767) yerleştirmiştir. Önce *Sahibu'r-rey, köle çocuğu, cedelci, takiyyeci, hadis bilgisi kıt, bid'atçı ve propagandist bir Mürcîî, imamlar tarafından yerilen bir râvî* şeklinde Ebû Hanîfe'yi cerh etmiş ve arkasından da bu iddialarını selef alimlerden yaptığı isnadlı otuz civarında rivayetle gerekçelendirmeye çalışmıştır. Bu haberler, büyük oranda ilmî temelli olan Evzâ'î (öl. 157/774), İbn Ebî Leylâ (öl. 148/765) ve İbn Ebî Şeybe (öl. 235/849) gibi alimlerin Ebû Hanîfe ve ekolüyle olan tartışmalarından ve tenkitlerinden tamamen farklıdır. Çünkü İbn Hîbbân'ın derlediği bu haberler, tamamen Ebû Hanîfe'nin şahsına ve güvenilirliğine yönelik hakaret içerikli ve polemik türü rivayetlerdir. Daha sonraki dönemlere kaynaklık etmesi bakımından bu haberlerin rivayet teknikleri açısından tetkik ve tenkidinin yapılması önem arz etmektedir. Hacim ve konum itibarıyla hadis ilimlerinin önemli bir kısmını oluşturan cerh-ta'dîl edebiyatının önde gelen eserlerinden *el-Mecrûhîn*'de yer alan bir rivayetin tarihi pek çok açıdan dikkat çekicidir. Bu rivayette Ebû Hanîfe Nu'mân b. Sâbit b. Zûtâ b. Mâh'ın "Bir adam Allah'a yakınlaşmak amacıyla şu katıra kulluk etse, bunda bir beis görmem" dediği aktarılmaktadır. Yaptığımız incelemeye göre bu haberin senedindeki İbn Ebî Müshir meçhûl, Mahfûz b. Ebî Sevbe şeklinde yazılan ama doğrusu Tevbe olan ravi metrûk, Ahmed b. el-Velîd el-Mahramî el-Kerhî zayıf, kaynak kişi durumundaki Yahyâ b. Hamza ise münkeru'l-hadis nitelikli kişilerden rivayetler yapan kaderî ama sika bir ravidir. Saîd b. Abdilazîz'e gelince onun haberin tehammül ve edasıyla hiçbir alakası yoktur. Ayrıca senedde inkita da söz konusudur. Her şeyden önce konusu ve maksadı tamamen ravi incelemesi olan *el-Mecrûhîn* gibi bir temel eserden beklenen, içerisindeki haberlerin en azından isnad yönüyle makbul olmalarıdır. Dolayısıyla mezkûr haber, senedi itibarıyla delil alınamayacak derecede zayıftır. Fesevî (öl. 277/890) gibi daha erken dönem kaynaklarında da yer alan bahis konusu haber hem sened hem de metin açısından değerlendirildiğinde, hicrî ikinci asrın ikinci yarısındaki harareti tartışmaların başında gelen ircâ konusu

etrafında Dimeşk'ta Ebû Hanîfe aleyhinde dedikodu şeklinde dolaşımda olan bir ifadenin isnad açısından sema'a dönüşmesi ve metin yönüyle de/النعل ayakkabı-nalın kelimesinin /البيغل'katıra'a tahvili söz konusudur. Haberin senedinin zayıf olması bir tarafa, rivayette haberin tehammül ve edasıyla hiç alakası olmayan Saîd b. Abdilazîz hem de sema sigasıyla haberin ravisi/kaynağı haline getirilmiştir . Bütün bunların müstensihlerin tashifinden ve tahrifinden kaynaklanmış olabileceğini var saymak indirgemeci ve fazla optimist bir yaklaşım olur. Ele aldığımız rivayet, ehl-i hadis ile ehl-i re'y arasındaki fikir çatışmasının rivayetlere etkisini göstermesi bakımından tipik bir örnektir. Ama tek örnek değildir.

**Anahtar Kelimeler:** Hadis, İbn Hibbân, Ebû Hanîfe, Metin Tenkidi, Tashif.

### مغامرة رواية تحوّل فيها النعل الى البيغل في سياق أهمية التحقيق ونقد المتن

**المستخلص:** فإذا كانت الرواية أو المتن تخبر عن واقعة أو شخص أو حال في التاريخ، فإن لكل رواية تاريخاً يلقي الضوء على تكونها ووصولها إلينا، وإضاءة هذا التاريخ لا نقل أهمية عن تحليل المحتوى. لهذا السبب، من الضروري فحص المصدر الذي وردت فيه الرواية عما تم تضمينه فيه قد سلم حتى يومنا هذا كما تم تأليفه من قبل المؤلف دون التعرض لأي تدخل خارجي، ويجب أيضاً تدقيق الرواية من حيث الصحة والدلالة مع سلامة الإسناد والمُتن. فمن وشرح الرواية Scholarly Editing أجل ذلك إذا قيل "نقد المتن" يجب أن يتبادر إلى الذهن فهم تحقيق المصدر/ عدم اتباع الطريقة القياسية، وقلة عدد النسخ. Literary Criticism مع البحث عن صحتها من جهة الإسناد والمُتن/ التي اكتفي بها، أو تأخر تاريخ نسخها عن تاريخ التأليف، وأيضاً أن هناك أغراضاً تجارية، فهذه الأمور كلها أدت إلى أخطاء اقتضى ضرورة إعادة التحقيق للمصنفات التي تم تحقيقها سابقاً، ومن هذه المصنفات المحققة التي يحتاج قسم أبو حاتم محمد بن حبان البستي الرواية إلى إعادة تحقيقها كتاب "المجروحين" لابن حبان (ت 965/354). وقد قسم أبو حاتم بحسب عدالتهم وضبطهم فجمعهم الذين راهم ضعيفا في كتابه المجروحين، ووضع أبا حنيفة (ت 767/150) على رأس قائمة الضعفاء. أولاً جرح أبا حنيفة بكونه صاحب الرأى، وولد مملوك، ورجلا جدلاً، ورجلا ظاهر الأورع، وقليل العلم في الحديث وصناعته، وذاعياً إلى الإرجاء وصاحب البدع، ويكونه رجلاً اتفق أئمة العلماء وهذه الروايات على جرحه. ثم حاول أبو حاتم التذليل على مزاعمه ذلك بحوالي ثلاثين رواية عن علماء السلف. المذكورة قد اختلفت تماماً عن المناقشات والانتقادات العلمية بين العلماء مثل ابن أبي ليلي (ت 765/148)، والأوزاعي (ت 774/157)، وابن أبي شيبه (ت 849/235) وبين أبي حنيفة ومدرسته. لأن هذه الأخبار التي جمعها ابن حبان هي محض روايات مهينة ومثيرة للجدل ضد شخصية أبي حنيفة ومصدقيتها. من حيث كونها مصدرًا لفترا لا لحقة، تاريخ رواية واردة في المجروحين، من المهم فحص وتحقيق هذه الأخبار من حيث قواعد وأصول الروايات. إن جزءاً مهماً من علوم الحديث، وهو يعد كتاباً رعيلاً باعتبار ضخم وموقف من مصنفات الجرح والتعديل التي تكون مُلغيت النظر من النواحي. فينقل في هذه الرواية قول الإمام أبي حنيفة (ت 767/150) هذا: "لَوْ أَنَّ رَجُلًا عَدَدَ هَذَا الْبَيْغَلِ وَحَسَبَ تَحْقِيقًا مِنْ حَيْثُ السَّنَدِ فَإِنَّ ابْنَ أَبِي مَسْرُورٍ مَجْهُولٌ، وَمَحْفُوظٌ تَقَرُّبًا بِذَلِكَ إِلَى اللَّهِ جَلَّ وَعَلَا لَمْ أَرُ بِذَلِكَ بَأْسًا". بن أبي ثوبة (صحيحه توبة) متروك، وأحمد بن الوليد الكرخي المخرمي ضعيف، ويحيى بن حمزة هو راو ثقة إلا أنه اتهم بالقدر وبأنه يروي عن وصف بمنكر الحديث. أما سعيد بن عبد العزيز فلا علاقة له بتحمل هذا الخبر ولا بادئ ذي بدء، المنتظر من مصدر أساسي مثل المجروحين الذي يتكون بأدائه. وبالإضافة إلى ذلك فالسند هذا منقطع. موضوعه وهدفه من نقد الرواية والبحث عنهم، هوان تكون الروايات فيه مقبولة، على الأقل من حيث الإسناد. ولذلك عندما يتم تحقيق هذه الرواية التي تم ورودها أيضاً في مصادر هذا الخبر المذكور ضعيف لا يحتج به باعتبار السند. سابقة مثل التاريخ للقسوي (ت 890/277)، من حيث كل من السند والمُتن، فإن الوضع الذي يظهر هو كما يلي: تحول تعبير متداول على ألسنة الناس بشكل نميمة ضد أبي حنيفة حول موضوع الإرجاء - هو واحد من أكثر المواضيع مناقشة ساخنة - في النصف الثاني من القرن الثاني في منطقة دمشق، إلى الخبر بالسماع من حيث الإسناد، فأصبح سعيد بن عبد العزيز الذي لا علاقة له بتحمل هذا الخبر ولا بأدائه مصدر خير بصيغة السماع، وتحول كلمة النعل سيكون نهجاً اختزالياً ومفرطاً في التفاؤل الافتراض أن كل هذا قد يكون ناتجاً عن تصحيف إلى البيغل من حيث المتن. المستنسخين وتشويههم. إذ الرواية التي ناقشناها هي مثال نموذجي من حيث إظهار تأثير تضارب الأفكار بين أهل الحديث وأهل الرأي على الروايات. ولكنها ليست المثال الوحيد.

**الكلمات المفتاحية:** الحديث، ابن حبان، أبو حنيفة، نقد المتن، التصحيف.

## المدخل

لكل رواية ومتمن تاريخ له. إن إلقاء الضوء على هذا التاريخ، الذي يلقي الضوء على تكوين ووصول كل رواية أو نص تخبر عن حدث أو موقف أو شخص في التاريخ، لا يقل أهمية عن تحليل المحتوى.<sup>1</sup> فمن أجل ذلك ينبغي فهم اصطلاح "نقد المتن" على النوعين، أولهما: أن النقد الخارجي إنما هو عملية متسلسلة يترتب عليها تدقيق مصدر الرواية من حيث وصولها إلينا، على ما ألفه المؤلف دون تعرض لتدخل خارجي، وثانيهما: أن النقد الداخلي يتناول الرواية من حيث الصحة والدلالة في ارتباط ثنائية الإسناد والتمن، وعلى هذا يتضمن اصطلاح "نقد المتن" تحقيق مصدر الكتاب/Scholarly Editing، وكذلك يتضمن النقد الذي يحتوي على شرح الرواية، مع البحث عن صحتها من جهة الإسناد والتمن/Literary Criticism.<sup>2</sup>

نحن نشاهد على أن المستشرقين كانوا رائدين في التحقيق من المخطوطات العربية ونشرها بطريقة معينة، وأن العرب ركزوا على أنشطة التحقيق منذ قرن ونصف ولو كانت عملياتهم عموماً تجري على المقارنة بين النسخ فقط، وأن في تركيا عمليات التحقيق لم تتحقق حتى اليوم بشكل كافٍ إلا بعض العمل الجيد،<sup>3</sup> ولكن نشاهد في الفترة الأخيرة أن الجامعات والأوقاف نفذت بعض البرامج في هذا المجال. وفي تكوين هذه النتيجة، نعتقد أنه -على عكس العالم العربي- فإن حقيقة عدم تشجيع التحقيق رسالة في الدراسات الأكاديمية العليا في تركيا هو عامل مهم.

ونعبر عن الأسف أننا لا نعرف نسبة المنشورة من المؤلفات الضخمة التي ألفها العلماء السابقون في مجال الحديث والسنة، وإضافة إلى ذلك ليس هناك اتباع للمنهج الذي وضعه صلاح الدين المنجد في ذلك، بحيث استفاد من مناهج المستشرقين في أداء النشر المحقق لنصوصهم الدينية بـ "قواعد تحقيق المخطوطات" قبل خمس وستين سنة، وكذلك من المؤلف أيضاً أن عدد النسخ التي اكتفي بها قليلة، أو أن تاريخ نسخها بعيد عن تاريخ التأليف، وأيضاً أن هناك أغراضاً تجارية، في هذه الأسباب كلها أدت إلى أخطاء سؤغت ضرورة إعادة التحقيق للمصنفات التي تم تحقيقها سابقاً،<sup>4</sup> ومن هذه المصنفات المحققة التي يحتاج إلى إعادة تحقيقها كتاب "المجروحين" لابن حبان (ت 965/454). لأن المنشورة الثلاثة التي نشرت مع تحقيق أشخاص مختلفين تمت عملياتهن كلها في شكل مقارنة بين النسخ فقط، ولم يكن فيهن نقد وفحص للروايات باعتبار الإسناد والتمن، ونريد في هذه المقالة من خلال الرواية أن نعرض نوع الأخطاء التي يمكن أن تحدث عندما لا يتم نقد الرواية.

## 1. ملف أبي حنيفة في كتاب المجروحين

من المعلوم أن أبا حاتم محمد بن حبان البستي قسّم الرواية إلى قسمين؛ فجمع الرواة الذين وثّقهم في كتابه المسمى بـ "التقّات"، وجمع الرواة غير التقّات والضعفاء في كتابه المسمى بـ "المجروحين". رتب الأسماء من الرواة المجروحين على الاحرف في كتابه هذا وقدم أولاً معلومات شخصية مختصرة عنهم، ثم أتبعها بالألفاظ الجرح حسبما وصل إليها. بعد ذلك أورد المرويات المسندة ليبيّن هذه الألفاظ اتباعاً للقاعدة التي تم وضعها من قِبَل علماء الحديث "الْجَرْحُ فَإِنَّهُ لَا يُقْبَلُ إِلَّا مُقَسَّرًا مُبَيَّنَّ السَّبَبِ"<sup>5</sup>، وخصص ابن حبان نصف صفحة متوسطة في هذا الكتاب لكل شخص جرحه. ومقدمة المؤلف التي تنطوي على تاريخ الجرح والتعديل وعلى ذكر أنواع جرح الضعفاء فهو على عشرين نوعاً تصبف قيمة خاصة للكتاب.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> انظر لوصفي "التاريخ في المتن" و"تاريخ المتن" في علاقة الحديث والتاريخ إلى: Süleyman Doğanay, "Hadislerde Metin ve", *Hadis Tetkikleri Dergisi* 5/1 (2007), 63.

<sup>2</sup> انظر إلى: Salahattin Polat, *Hadis Araştırmaları* (İstanbul: İnsan Yayınları, 1997), 157-160; Salahattin Polat, *Metin Tenkidi* (İstanbul: İFAV, 2010), 23-25.

<sup>3</sup> من الأمثلة العملية للتحقيق في تركيا: شرف أصحاب الحديث للخطيب بتحقيق محمد سعيد خطيب أو غلو؛ الموضوعات لابن الجوزي، ونوادير الأصول للحكيم الترمذي بتحقيق نور الدين بوياجيلار؛ المسند الصحيح على التقسيم والأنواع من غير وجود قطع في سندها ولا ثبوت جرح في نقلها، والمشهور بصحيح لابن حبان بتحقيق محمد علي سونماز وخالص أي دمير.

<sup>4</sup> تمت ترجمة هذا الكتاب إلى العديد من اللغات، حيث تم نشره في مجلة في سنة 1955 في تركيا لأول مرة، ثم تم نشره كتاباً مستقلاً، انظر إلى: Şalahuddîn el-Muneccid, "Arabça Yazmaların Neşir Kaideleri", çev. Mehmed Said Hatiboğlu, *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 14 (1966), 245-262.

<sup>5</sup> للنظر في القاعدة انظر: أبو عمرو تقي الدين عثمان بن عبد الرحمن، المعروف بابن الصلاح، معرفة أنواع علم الحديث (دمشق، بيروت: دار الفكر المعاصر، 1986/1406)، 106.

<sup>6</sup> انظر لمنهج المؤلف بالتفصيل في الكتاب الذي يعد بالأسماء المختلفة إلى: Mehmet Ali Sönmez, "İbn Hibbân", *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1999), 20/64; Yavuz Köktaş - İsmail Kurt, "İbn Hibbân'ın Kitâbü'l-Mecrûhîn'deki Ricâl Tenkî Metodu", *Turkish Studies: Comparative Religious Studies* 14/4 (2019), 713-725; Hasan Muzaffer er-Rizzo, "نقدية لمنهج ابن حبان في كتابه المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين 7/2 (2009), 19-44", *Hadis Tetkikleri Dergisi* 7/2 (2009), 19-44.

ومن الأسماء التي أدرجها ابن حبان في "المجروحين" هو أبو حنيفة (ت 767/150)، وترجمته تكون أوسع التراجم للكتاب بثمانية صفحات.<sup>7</sup> لا شك أنه من غير الممكن توضيح ملف أبي حنيفة عند ابن حبان من كل الأوجه إلا بالعودة إلى كتب ابن حبان كـ "المجروحين" و "الثقات" و "روضه العقلاء" - هذه الدراسة توجب دراسة مستقلة، بالإضافة إلى معرفة الوضع الثقافي والاجتماعي والوسط السياسي، ولكن الترجمة المعروضة لنا لأبي حنيفة في كتاب "المجروحين" تقدم لنا صورة مبدئية محدودة عنه.

رجح ابن حبان لأبي حنيفة بعنوان "1125 - النعمان بن ثابت أبو حنيفة الكوفي صاحب الرأي"، وعرفه

بهذا:

"بيروي عن عطاء ونافع، كان مؤلده سنة ثمانين في سوا الكوفة، وكان أبوه مملوكاً لرجل من بني ربيعة من تيم الله من نجد يقال لهم بنو قفل فأعتق أبوه وكان خبازاً لعبد الله بن قفل ومات أبو حنيفة سنة خمسين ومائة ببغداد، وقبره في مقبرة الخيزران. وكان رجلاً جدلاً ظاهر الورع لم يكن الحديث صناعته، حدث بمائة وثلاثين حديثاً مسانيد ما له حديث في الدنيا غيرها أخطأ منها في مائة وعشرين حديثاً، إما أن يكون أقبل إسناده أو غير مثته من حيث لا يعلم، فلما غلب خطؤه على صوابه استحق ترك الاحتجاج به في الأخبار. ومن جهة أخرى لا يجوز الاحتجاج به لأنه كان داعياً إلى الإزجاء والداعية إلى البذع لا يجوز أن يحتج به عند أئمتنا قاطبة لا أعلم بينهم فيه خلافاً على أن أئمة المسلمين وأهل الورع في الدين في جميع الأمصار وسائر الأقطار جرحوه وأطلقوا عليه القذح إلا الواحد بعد الواحد، قد ذكرنا ما روي فيه من ذلك في كتاب "التنبيه على الترمذي" <sup>8</sup> فأغنى ذلك عن تكرارها في هذا الكتاب غير أنني أذكر منها جملاً يستدل بها على ما وراءها." <sup>9</sup>

وبإمعان النظر في كلام ابن حبان نرى أنه جرح أبا حنيفة من ست جهات، لو كنا لا نعتبر بـ "صاحب الرأي" لكونه مختلفاً فيه في أسباب الجرح، وناهيك عن عبارة الاستحراق في قوله "كان والده رجلاً مملوكاً" الذي لا يستعمله غير ابن حبان من قبل ومن بعد. <sup>10</sup> ثم قد حاول أبو حاتم التذليل على ذلك بثلاثين رواية مسندة إلى هذه الجهات الستة وفقاً لمنهج علماء السلف. وبالرجوع إلى الروايات التي سبقت للتذليل على أسباب الجرح نرى أنها تشكل طيفا واسعا من حيث المضمون، من بعض الأحلام، وأقوال معاصري أبي حنيفة عليه، ومواقف أقرانه ضد أبي حنيفة، ومن انتقاد آرائه الفقهية ومنهجه في الاستدلال بالنصوص. <sup>11</sup> وصورة أبي حنيفة الخارجة من كل هذه عند ابن حبان: هو رجل سوي كان ابن مملوك ورجلا جدلاً، وجاهلاً بالحديث وصناعته، وكانت كل أحاديثه تقريباً التي رواها أخطاءً، وهو راو عن عطاء ونافع فقط، ولا يحتج به بإجماع العلماء كلها لكونه داعياً إلى الإزجاء والبذع.

ونعتقد أن الروايات التي جمعها ابن حبان عن أبي حنيفة مجموعة تكوّن معظم المؤلفات الضخمة التي تطورت حرب كلامية في النزاع الفكري الطويل الشديد بين أهل الحديث وأهل الرأي من تاريخ الثقافة الإسلامية، <sup>12</sup> بيد أن حوارات وانتقادات العلماء كأوزاعي وابن أبي ليلى وابن أبي شيبة مع أبي حنيفة ومدرسته كانت علمية وقائمة حول الأسس العلمية عموماً. <sup>13</sup> ولقد بدأ جمع الروايات الجدلية والمحتوية على الألفاظ القبيحة عن شخصية أبي حنيفة

<sup>7</sup> أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي، كتاب المجروحين من المحدثين (الرياض: دار الصميعي، 2000/1420)، 413-405/2.

<sup>8</sup> لا توجد أية معلومة لدينا في وصول الكتاب إلى يومنا، وأيضا يمر ذكر كتابي "علل مناقب أبي حنيفة" و "كتاب العلل ما استند إليه أبو حنيفة" لابن حبان في المصادر، غير أنهما ليسا موجودين لدينا بعد. انظر: أبو عبد الله شهاب الدين ياقوت بن عبد الله الحموي، معجم البلدان (بيروت: دار صادر، 1996)، 417/2.

<sup>9</sup> ابن حبان، المجروحين، 406-405/2.

<sup>10</sup> تقع عبارة "مولي" بدلا من "مملوك" في المصادر ما قبل ابن حبان ويعدده. انظر: أبو عبد الله محمد بن سعد بن منيع الكاتب الهاشمي البصري البغدادي، الطبقات الكبرى (بيروت: دار الكتب العلمية، 1990/1410)، 368/6؛ أبو الحسن أحمد بن عبد الله الكوفي العجلي، الثقات (المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1985/1405)، 540؛ تناول عبد الفتاح أبو غدة هذا الموضوع في تعليقاته على كتاب "الانتقاء" بالتفصيل، انظر إلى: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري، الانتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء، نشر: عبد الفتاح أبو غدة (بيروت: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 2010/1431)، 191-189.

<sup>11</sup> تستمر دراسة ماجستير في موضوع "انتقادات ابن حبان على أبي حنيفة حول كتاب المجروحين" تحت إشرافي في قسم أصول الدين بجامعة سلجوق، حيث تركز هذه الدراسة على تدقيق اسناد الروايات.

<sup>12</sup> انظر لنقاط الانكسار العامة في النزاع بين أهل الأثر وأهل الرأي: Mehmet Emin Özafşar, "Kültür Tarihimizde Rey-Eser: Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi 41 Çatışması -Dini, Psikolojik, Sosyo-Kültürel Temelleri", Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi 41 (2000), 225-273; Mehmet Emin Özafşar, İdeolojik Hadisçiliğin Tarihi Arka Planı (Ankara: Ankara Okulu Yayınları, 1999); Christopher Melchert, "Küfe'de Hanefiliğin Ortaya Çıkışı ve Medine Hadisçiliği = How Hanafism Came to Originate in Küfe and Traditionalism in Madina", çev. Tuğba Altuncu, Kilis 7 Aralık Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi 5/8 (2018), 261-294.

<sup>13</sup> تبنى المناقشات بين الأحناف وبين الأوزاعي وابن أبي ليلى من فهم النصوص وتأويلها، وأما الردود بين ابن أبي شيبة وبين الأحناف من صحة الروايات وثبوتها، فقد تم تأليف العديد من المؤلفات حول هذا الموضوع منذ الفترة الأولى، وعلى الرغم من أن أول مؤلف ألف كتاباً مستقلاً للرد على دعوى ابن أبي شيبة، هو عبد القادر القرشي (ت 1373/775) باسم كتابه "الذرة المنيفة في الرد على ابن أبي شيبة" بحسب المصادر الموجودة بين يدينا، إلا أنه مفقود، حتى قال الكوثري بعدم وصوله إلى أية مسودة الكتاب أو نسخه بالرغم من بذل جهده. (انظر إلى: النكت، ص6)، ومن أهم الكتب حول هذا الموضوع: يعقوب بن إبراهيم بن حبيب أبو يوسف، الرد على سير الأوزاعي (حيدر آباد: 1431-)؛ محمد بن الحسن الشيباني، الحجة على أهل المدينة (بيروت: معالم الكتب، 1403-)؛ محمد زاهد الكوثري، النكت الطريقة في التحدث عن ردود ابن أبي شيبة على أبي حنيفة، (القاهرة: مكتبة الأزهرية للتراث)؛ (Ehl-i Hadis ve Ehl-i Re'y، Atullah Şahyar،

بكتاب العليل لابن حنبل (ت 855/241)، وازداد جمعها بكتاب المعرفة والتاريخ للفوسوي (ت 890/277) والضعفاء للعليلي (ت 934/322)، واكمل بكتاب المجروحين لابن حبان،<sup>14</sup> ثم جمع الخطيب (ت 1071/463) جميع الروايات كلها التي وقعت في الكتب آنفة الذكر.<sup>15</sup>

## 2. مسيرة رواية رواها ابن حبان في جرح الإمام أبي حنيفة

حاول ابن حبان أن يعلل ويؤيد جرح أبي حنيفة باتهامه بالإرجاء عن طريق العديد من الأخبار المسندة المروية الواصلة إليه. ومما أورده في ذلك الرواية الاتية: "أَخْبَرَنَا الثَّقَفِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ الْوَلِيدِ الْكُرْجِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا الْحَسَنُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ حَدَّثَنَا مَحْفُوظُ بْنُ أَبِي ثَوْبَةَ قَالَ حَدَّثَنِي ابْنُ أَبِي مُسَهَّرٍ قَالَ حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ خَمْرَةَ وَسَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ قَالَا سَمِعْنَا أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ لَوْ أَنَّ رَجُلًا عَبَدَ هَذَا الْبُغْلَ تَقَرُّبًا بِذَلِكَ إِلَى اللَّهِ جَلَّ وَعَلَا لَمْ أَرْ بِذَلِكَ بَأْسًا."<sup>16</sup>

لقد كانت نظرة المحدثين إلى الإسناد على أنه جزء من الدين، وسلاح المؤمن، وسلم يوصله إلى المتن،<sup>17</sup> لذلك اعتبروا الأسانيد في تصحيح كل معلومة متعلقة بالحديث والأخبار كلها، حتى أنه لو كان الخبر صحيحاً أو حسناً باعتبار الإسناد احتجوا به، ولم يحتجوا بما لا يصح سنده أو لم يوجد سنده له. ومن هنا اشتراط ابن حبان حفظ الأسانيد، وبيّن أنه لا يُحتج بحديث الفقيه الذي يكتفي بحفظ المتن مجرداً وبرويه من صدره، ولو كان ثقة.<sup>18</sup> وعلى هذه الشاكلة انتقلت آراء النقاد السابقين كلها عن طريق الأسانيد في المصنّفات التي تمّ تصنيفها في علم الجرح والتعديل،<sup>19</sup> بدءاً من ابن سعد (ت 845/230) الذي عاش في مطلع العصر الثالث إلى ما قبل نهاية العصر الرابع الهجري. وفي هذا الصدد، ستقوم هذه الدراسة بتقييم هذه الرواية في إطار منهج النقاد المتقدمين فيها عموماً، وتوضح منهج ابن حبان فيها على وجه الخصوص، وعلى أساس هذه الدراسة ينبغي الحكم على صحة الرواية، ودلالاتها أيضاً.

## 2.1. نقد السند

الرواية الأخيرة التي وردت في النسختين المطبعتين من كتاب المجروحين (بتحقيق محمود إبراهيم زايد وحمدى عبد المجيد السلفي) بالشكل نفسها الذي ذكرناها سابقاً، أما الطبعة الهندية والمخطوطة التي اعتمد عليها حمدي السلفي لا توجد ترجمة أبي حنيفة كما قال السلفي،<sup>20</sup> ويتكوّن سند هذه الرواية من سبعة رواة:

1. الثَّقَفِيُّ (ت 925/313) وهو شيخ ابن حبان الذي نقل عنه الخبر، هو محدث مشهور من المعمرين، ثقة لم يردّ فيه جرح في كتب المصادر.<sup>21</sup>

*Ihtilafları* (İstanbul: Akdem Yayınları, 2011); Mehmet Özşenel, *İlk Dönem Hadis-Rey Tartışmaları-Seybânî Örneği-* (İstanbul: İFAV, 2015).

انظر. أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني المروزي، *العلل ومعرفة الرجال* برواية ابنه عبد الله (الرياض: دار الخاني، 2001/1422)، 547-545/2، 164/3، 239، 276؛ يعقوب بن سفيان الفارسي الفوسوي، *المعرفة والتاريخ* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1984)، 268/4؛ أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد العليلي المكي، *الضعفاء الكبير* (بيروت: دار المكتبة العلمية، 1404/1984م)، 268/4. توجد نحو عشر روايات في كتاب العليل الذي تمّ جمعه من قبل ابنه عبد الله لابن حنبل، وعدد روايات الفوسوي والعليلي قريب من بعضهما البعض، وقدرها ثلاثان بالنسبة لعدد روايات ابن حبان.

انظر. أبو بكر أحمد بن علي الخطيب البغدادي، *تاريخ بغداد* (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002/1422)، 436-325/13. انظر لعبارة الجرح إلى 426-367. وانظر لنقد وتقويم هذه الروايات تقع في تاريخ بغداد: محمد زاهد الكوثري، *تأنيب الخطيب على ما ساقه في ترجمة أبي حنيفة من الأكايب*، 1990؛ "Târîhu Bağdâd'da Ebû Hanîfe ile İlgili Müspet ve Menfî Rivayetlerin Değerlendirilmesi", *Diyanet İlmî Dergî* 49/4 (2013), 105-130.

ابن حبان، *المجروحين*، 73/3. انظر للعبارة المذكورة إلى هذه المصادر: أبو الحسين مسلم بن الحجاج بن مسلم القرشي، *المسند الصحيح المختصر من السنن بنقل العليل عن العليل عن رسول الله صلى الله عليه وسلم* (بيروت: دار احياء التراث العربي)، المقدمة، 15؛ وابن حبان، *المجروحين*، 1/31؛ وأبو بكر أحمد بن الحسين بن علي البيهقي، *شعب الإيمان* (الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1423)، 84/1؛ وانظر أيضاً للعبارة المتشابهة والتوضيحات: عبد الفتاح أبو غدة، *الإسناد من الدين وصفحة مشرقة من تاريخ سماع الحديث*، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1435/2014م)، 16 والخ.

ابن حبان، *المجروحين*، 87/1. انظر *Emin Âşıkutlu*, "Cerh ve Tadil", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 1993), 7/394.

انظر. ابن حبان، *المجروحين*، 405/2؛ أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي، *كتاب المجروحين من المحدثين* (استنبول: مخطوطة نسخة المكتبة السلطانية، أيا صوفيا 496)، 235-أ، (تاريخ الوصول 20.07.2021). وفي النسخة هذه (الورق 235-أ) ترجمتان في صفحة واحدة: نائل بن نجیح والنعمان بن شبل، ولا يوجد ترجمة النعمان بن ثابت أبي حنيفة بينهما وكان موجوداً في المطبوعتين بتحقيق السلفي ومحمود إبراهيم زايد بينهما. ولم يوضح السلفي أنه من أي نسخة أخذها.

انظر. أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس الرازي ابن أبي حاتم، *الجرح والتعديل* (حيدر آباد: طبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية وبيروت: دار إحياء التراث العربي، 1952/1271)، 196/7؛ وأبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز الترمكاني

2. ذكر ابن حبان اسم أحمد بن الوليد الكرخي فقط في كتابه الثقات، ولم يذكر فيه أية معلومة تتعلق بشخصيته أو تاريخ وفاته إلا اسم وطنه سامراء، وذكر اسم الراويين اللذين رويًا عنه أحدهما التقي، وذلك ليشير إلى عدم جهلته. ومن جانب آخر أن ابن حبان أخرج عن الكرخي رواية واحدة ليشير علاقة الوليد بشيخه التقي، وكون هذه الرواية في جرح أبي حنيفة أيضا غريب جدا،<sup>22</sup> وما عدا ابن حبان روى البزار (ت 905/295) عن الكرخي روايتين فقط بصفة أنه شيخه<sup>23</sup> ومن ناحية أخرى، كما قال ابن حجر، من الممكن أن يكون هذا الشخص أحمد بن الوليد المخرمي، وقال فيه ابن مخلد: لا يساوي فلسا.<sup>24</sup>

3. الحسن بن الصباح (ت 863/249) هو راو ثقة من رجال الكتب الستة،<sup>25</sup> ولكننا لم نتوصل إلى أية معلومة دالة على روايته عن أحمد بن الوليد.

4. من الواضح أن اسم محفوظ بن أبي ثوبة المسجل في الطبعيتين المحققتين هو مُصَحَّف، ولم تُذكر أية ملحوظة تدل على الاختلاف بين النسخ، وهذا الاسم (ابن أبي ثوبة) غير موجود في كتب الرجال إلا في رواية ابن حبان هذه، أما الصواب فينبغي أن يكون اسمه محفوظ بن أبي ثوبة (ت 851/237). وقد قام ابن حبان بالرواية عنه بهذا الاسم في أربع روايات في كتابه الصحيح،<sup>26</sup> ولا يصادف حكم على هذا الراوي إلا في مصنفات تحتوي أسماء الضعفاء والمتروكين، وهذا الحكم الواحد أعطاه إياه ابن حنبل عند ملازمته له أثناء السفر، وقال فيه: "صَغَفْتُ أَمْرَهُ جِدًّا"<sup>27</sup> وقال الذهبي الذي زعم أن اسم الراوي الذي جرحه ابن حنبل هو محفوظ بن الفضل بن أبي ثوبة ليس بصواب، لأن ابن حبان ذكر محفوظ بن الفضل بن أبي ثوبة في كتابه الثقات، وعدم ذكر اسم محفوظ بن أبي ثوبة/ثوبة دال على ذلك، وإذا اعتُبر أن الخطأ لم يكن ناجما عن النسخ المخطوطة أو التحقيق، فمن المحتمل إذاً أن يكون صادراً من قبيل ابن حبان لأن يعطي عليه بضعفه، لأنه كان يعرف قول ابن حنبل في ابن أبي ثوبة.

5. أما اسم ابن أبي مسهر فهو غير صريح أيضا، ولم يرو ابن حبان بهذه الكنية إلا في هذه الرواية ولا يذكر قطعا في كتبه غير هذه. على أن هناك الكثير من الرواة المذكورين بهذا الاسم في كتب الرجال، وهم: أبو زكريا محمد بن أبي مسهر (ت؟)،<sup>28</sup> ومحمد بن عبد الله بن أبي مسهر (ت؟)،<sup>29</sup> وعبد الرب محمد بن عبد الله بن أبي مسهر (ت 942/330)،<sup>30</sup> ومحمد بن أبي مسهر (ت؟)،<sup>31</sup> فأسماء هؤلاء الرواة في كتب الرجال لم ترد بكنية ابن أبي مسهر ترجمة، لذلك لا توجد بين أيدينا أية معلومة عن تاريخ وفاة أي واحد منهم ولا عن درجة توثيقهم. وفيما عدا ذلك هناك راو آخر باسم محمد بن عبد الأعلى بن مسهر الغساني،<sup>32</sup> ومن المحتمل أنه راو مقصود في الرواية. إلا أن فيه جهالة شديدة، فلا تُعرف حاله ولا تاريخ وفاته. وبالتالي يمكن القول: إنه لو لم يخطئ النساخ في نسخهم فابن أبي مسهر هو راو مجهول العين ومجهول الحال.

- الذهبي، سير أعلام النبلاء (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985/1405)، 398-388/14، Erdiñç Ahatı, "Serrâc, Muhammed b. İshak", *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi* (İstanbul: TDV Yayınları, 2009), 36/570-571
- انظر. أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي، *الثقات من الصحبة والتابعين وأتباع التابعين* (حيدار آباد: دائرة المعارف العثمانية، 1993/1393)، 45/8، معلومات ابن حجر فيه نفس معلومات طرحها ابن حبان فيه. انظر: أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني ابن حجر، *لسان الميزان* (بيروت: مؤسسة الأعلمي للطباعة، 2002/1392)، 321/1.
- انظر. أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق بن خلاد المعروف بالبزار، *مسند البزار المنشور باسم البحر الزخار* (المدنية المنورة: مكتبة العلوم والحكم، 2009)، 250/7، 96/11.
- انظر. ابن حجر، *لسان الميزان*، 689/1.
- انظر. ابن حبان، *الثقات*، 19/3؛ أبو الحجاج جمال الدين يوسف بن عبد الرحمن بن يوسف المزي، *تهذيب الكمال في أسماء الرجال* (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980/1400)، 195-191/5.
- انظر. أبو حاتم محمد بن حبان البستي، *صحيح ابن حبان المسند الصحيح على التقاسيم والأنواع من غير وجود قطع في سندها ولا ثبوت جرح في نقلها* (بيروت: دار ابن حزم، 2013/1433)، 379/2، 376/6، 571/11، 501/15.
- انظر. أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم البخاري، *التاريخ الأوسط* (حلب والقاهرة: دار الوعي ومكتبة دار التراث، 1977/1397)؛ 368/2؛ العقيلي، *الضعفاء الكبير*، 267/4؛ ابن أبي حاتم، *الجرح والتعديل*، 423/8؛ أبو الفرج جمال الدين عبد الرحمن بن علي بن محمد الجوزي، *الضعفاء والمتروكون* (بيروت: دار الكتب العلمية، 1406) 36/3؛ شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قيسم الذهبي، *ميزان الاعتدال في نقد الرجال* (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، 1963/1382)، 44 444/3، تاريخ وفاته قد يمر بكتاب البخاري، وبالإضافة إلى ذلك أن قول الذهبي الذي زعم أن اسم راو جرحه ابن حنبل هو محفوظ بن الفضل بن أبي ثوبة ليس بصواب، لأن ذكر ابن حبان محفوظ بن الفضل بن أبي ثوبة في كتابه الثقات، وعدم ذكره اسم محفوظ بن أبي ثوبة/ثوبة دالة على ذلك. تنظر: ابن حبان، *الثقات*، 204/9.
- انظر. أبو الوليد عبد الله بن محمد الأنلسي المعروف بابن الفرضي، *تاريخ علماء أندلس* (القاهرة: مكتبة الخانجي، 1988/1408)، 59/1.
- انظر. أبو القاسم علي بن حسن المعروف بابن عساكر، *تاريخ دمشق* (بيروت: دار الفكر، 1995/1410)، 109/5، 170/8، 228/52، 170/8، 170/53؛ المزي، *تهذيب الكمال*، 390/2.
- انظر. ابن عساكر، *تاريخ دمشق*، 114/34.
- انظر. ابن عساكر، *تاريخ دمشق*، 43/71.
- انظر. ابن عساكر، *تاريخ دمشق*، 66/54.

6. يحيى بن حمزة (ت 799/183) هو واحد من راويي مصدر الخبر المذكور، تولى وظيفة القضاء طوال ثلاثين سنة في دمشق، وهو من رجال الكتب الستة، ومختلف عليه من الجرح والتعديل،<sup>33</sup> وبالرجوع إلى كتاب "تهذيب الكمال" نرى أن أحمد بن حنبل وصفه بقوله: "ليس به بأس"، وأبو حاتم الرازي وصفه بـ "صدوق"، وابن معين وأبو داود وصفاه بقولهما: "كان قَدْرًا لكنه ثقة"، وأما الدارمي فقال فيه إنه ثقة مع أنه لازم رواة وُصفوا بـ "منكر الحديث" كعلي بن يزيد بن محمد بن شعيب في صغر سنه، وحكم النسائي وابن حبان والعجلي عليه بأنه ثقة. وخلاصة الكلام هنا هو راو ثقة، متهم بالقدر عند جمهور علماء الجرح والتعديل من المحدثين،<sup>34</sup> وأبدي ابن معين وابن حنبل وأبو حاتم التحفظ حول كونه قديرا، ولكن ابن حجر قال فيه: ونسبوه إلى القول بالقدر وَمَعَ ذَلِكَ فَكَانَتْهُ لَمْ يَكُنْ دَاعِيَةً وَاجْتَحَ بِهِ الْجَمَاعَةُ.<sup>35</sup> ومن خلال قراءة لما بين السطور من كلام ابن حجر نلمح أنه يراه ثقة بالرغم من وجود الأحاديث المنكرة المروية بين رواياته.<sup>36</sup> وذهب الكوثري إلى عدم قبول رواية يحيى الذي كان راويا أيضا لرواية "استتاب أبي حنيفة مرتين عن الزنقة"، ليراه قديرا ومتعصبا وغير محتج به لذلك.<sup>37</sup> وفيما عدا ذلك لا توجد أية معلومات لدينا عما سافر يحيى بن حمزة قاضي دمشق الذي ادعى أنه سمع القول المذكور من أبي حنيفة بنفسه إلى الكوفة، ودون إثبات ذهابه إلى الكوفة لا يمكن القول في ثبوت السماع.

7. حسبما ورد في رواية ابن حبان فإن سعيد بن عبد العزيز (ت 783/167) هو الشخص الثاني مع يحيى بن حمزة الذي سمع الخبر المروي عن أبي حنيفة. وأبو محمد سعيد بن عبد العزيز التنوخي الدمشقي محدث ثقة فقيه<sup>38</sup> ذكّرنا رأؤه في كتب شروح الحديث مع أقوال أئمة المذاهب الأخرى كالأوزاعي والثوري.<sup>39</sup> وبحسب المصادر فقد تعرّض للاختلاط في آخرته.<sup>40</sup> وفيما عدا ذلك لا توجد أيضا كصاحبه يحيى بن حمزة أية معلومات لدينا عما سافر إلى الكوفة، ولا ندري أنّ أبا حنيفة قد دخل على دمشق.

وخلاصة الكلام هنا أن الرواية التي هي موضوع بحثنا، تعتبر رواية ضعيفة السند لجهالة ابن أبي مسهر، ولكون محفوظ بن أبي توبة/توبة شديد الضعف. ناهيك عن اتهام يحيى بن حمزة بالقدر، الأمر الذي يزيد سند الرواية ضعفاً.

ومن جهة أخرى، تلفت الألفاظ المستخدمة في الرواية النظر بشكل مريب، إذ كل رواة في السند روى عن شيوخهم هذه الخبر بصيغة الجزم والسماع. في حين أنه عند تحقيقنا لا يمكن القول باللقاء بين الرواة جميعهم. ولكن المشكلة الأساسية هي وضع يحيى بن حمزة وسعيد بن عبد العزيز اللذين يعتبران مصدر الرواية، حيث أخبرنا عن رؤيتهما لأبي حنيفة وسماعهما الخبر المذكور منه مباشرة، فإن هناك قريبتين قويتين تبيّنان عدم ثبوت الرواية والسماع وهما:

أ. لا توجد أية معلومات تشير إلى سفر يحيى بن حمزة الدمشقي وسعيد بن عبد العزيز الدمشقي إلى الكوفة وبغداد أو سفر أبي حنيفة إلى دمشق. وكذلك لا توجد أية معلومات حول لقائهم في مكان مشترك كمكة أو المدينة في موسم الحج. وبالاطلاع على المصادر المتوفرة بين أيدينا نجد أن سعيداً لم يرو عن أبي حنيفة إلا روايتين فقط، فمنهما بلفظ "قال" كما في *النزيرة الطاهرة النبوية للدولابي*: "...عَنْ سَعِيدِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ، قَالَ: مَا جَاءَنَا أَبُو حَنِيفَةَ بِشَيْءٍ أُعْجِبَ إِلَيْنَا مِنْ هَذَا..."، و بلفظ "عن" في *مسند الإمام أبي حنيفة رواية أبي نعيم*: "...حَدَّثَنَا سَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ، عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ..."<sup>41</sup>، ومما يدل على عدم اللقاء بينهما هو الخبر الذي نقله الفسوي هكذا: "...حَدَّثَنَا نُعَيْمٌ قَالَ: سَمِعْتُ مَعَاذَ بْنَ مَعَاذٍ وَيَحْيَى بْنَ سَعِيدٍ يَقُولَانِ: سَمِعْنَا سُفْيَانَ الثَّوْرِيَّ يَقُولُ: اسْتَتَيْبَ أَبُو حَنِيفَةَ..."<sup>42</sup> فهذه المعطيات قد دللت على عدم حصول اللقاء بينهما وبين أبي حنيفة بالرغم من كونهما معاصريه.

33. انظر ابن سعد، *الطبقات*، 325/7؛ أبو زكريا يحيى بن معين، *تاريخ ابن معين رواية الثوري* (مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، 1979/1399م)، 441/4، 474؛ أحمد بن حنبل، *العلل*، 39/2؛ العجلي، *الضعفاء الكبير*، 397/4؛ ابن أبي حاتم، *الجرح والتعديل*، 137/9.

34. المزي، *تهذيب الكمال*، 281/31، 282.

35. انظر أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، *فتح الباري شرح صحيح البخاري* (بيروت: دار المعرفة، 1959/1379)، 451/1.

36. انظر ابن حجر، *لسان الميزان*، 33/2، 431/7.

37. انظر الكوثري، *تأنيب الخطيب*، 128.

38. انظر أبو الحسن علي بن خلف الأندلسي المعروف بابن بطلال، *شرح صحيح البخاري* (الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1423)، 60/4، 409، 235/5.

39. انظر ابن سعد، *الطبقات*، 324/7؛ أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم البخاري، *التاريخ الكبير* (حيدرآباد: دائرة المعارف العثمانية)، 497/3؛ ابن عساکر، *تاريخ دمشق*، 213-192/21؛ *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi* (Istanbul: TDV Yayınları, 2008), 35/548.

40. انظر ابن عساکر، *تاريخ دمشق*، 205/21؛ الذهبي، *سير أعلام النبلاء*، 35/8.

41. انظر أبو بشر محمد بن أحمد الرازي الدولابي، *النزيرة الطاهرة النبوية* (الكويت: الدار السلفية، 1986/1407)، 38؛ أبو نعيم أحمد بن عبد

الله بن أحمد بن إسحاق الاصبهاني، *مسند الإمام أبي حنيفة رواية أبي نعيم* (الرياض: مكتبة الكوثر، 1994/1415)، 115.

42. الفسوي، *المعرفة والتاريخ*، 786/2.

ب. فإن هذه الرواية نفسها موجودة في تاريخ الفسوي على هذا الشكل: "حدثنا يحيى بن حمزة - وسعيد يسمع- أن أبا حنيفة قال: ...<sup>43</sup> وأما الرواية المذكورة في كتاب المجروحين فقد رويت بعبارة "قالا" التي توهم فيها أن يحيى وسعيد هما مصدر الرواية معاً، وفي حين أن هذا خطأ وسهواً واضح، وإضافة إلى ذلك توضح هذه المسألة رواية الفسوي "...حدثنا أبو مسهر ثنا يحيى بن حمزة- وسعيد بن عبد العزيز جالس- حدثني شريك بن عبد الله القاضي الكوفي أن أبا حنيفة استتيب ..."<sup>44</sup>، فلذلك من المحتمل أن الخطيب رجح سند الفسوي لمعرفته بالخطأ في نقل ابن حبان.<sup>45</sup>

وعند مقارنة الرواية التي درسناها من حيث الإسناد بين طريقي ابن حبان والفسوي يمكن اختصار الأمر على الشكل التالي: إن كلا الطرفين مدارهما على يحيى بن حمزة، ولا يمكن القول إن يحيى سمع الرواية من أبي حنيفة مباشرة، ولا علاقة لسعيد بن عبد العزيز بنقل هذه الرواية. وبالفعل أن الفسوي نقلها بلفظة "أن"، حيث قال: "حدثنا يحيى بن حمزة - وسعيد يسمع-: أن أبا حنيفة قال..."، والذي نقل الرواية عن يحيى ليس ابن أبي مسهر، بل هو أبو مسهر عبد الأعلى بن مسهر المحدث المشهور الذي لازم سعيداً وثبتت روايته عن يحيى. وطريق الفسوي (ت 890/277) سند عال وصحيح لوجود راويين فقط بين يحيى -مصدر الخبر- والفسوي، وهما أبو مسهر (ت 833/218) وعلي بن عثمان النخعي (ت 885/272)، وبالعودة إلى ترجمة أبي مسهر وعلي بن عثمان نجد أنهما تفتان، وبينهما ملازمة قوية كملازمة الشيخ والتلميذ. فهذه البيانات تدل على أن رواية يحيى بن حمزة الواردة في كتابي ابن حبان والفسوي التي ليس لها متابع أو شاهد لا يمكن أن يُثبت أن أبا حنيفة قد ألقى هذا القول.

## 2.2. نقد المتن

لقد مر معنا أن القول: "لو أن رجلاً عبد هذا البغل تقرباً بذلك إلى الله جل وعلا لم أر بذلك بأساً" الذي يدعى نسبته إلى أبي حنيفة في كتاب المجروحين قول ليس له سند صحيح أو حسن حتى يسير الضعف. إلى جانب ذلك قد بيئنا سابقاً أن الإسناد المسند إلى يحيى بن حمزة الذي عليه مدار هذه الرواية سليم من عيوب الصحة من طريق الفسوي، ولكن يحيى نقل هذا القول مؤنثاً لا بالسمع، فالمشكلة هنا في طريقة تحديث يحيى لبعض مسموعاته النازلة من الأسواق حيث رواها موهما أنه سمع من أبي حنيفة. ومن هنا يتضح أن بعض الأقوال المختلفة حول أبي حنيفة تم تداولها في أطراف دمشق بعد مئة سنة من وفاته.

والآن، كما عملنا في نقد الإسناد، سنتناول جميع طرق الحديث في نقد المتن، ونود رسم جدول يوضح المصادر التي تمر بنا حسب مسيرة التاريخ للوصول إلى نتيجة صحيحة في حكم متن الرواية:

### الجدول: 1 مسيرة تاريخية الرواية

المؤلف	المصدر	متن الرواية
1. الفسوي (277)	المعرفة والتاريخ: 784 / 2	حدثنا يحيى بن حمزة وسعيد يسمع: أن أبا حنيفة قال: لو أن رجلاً عبد هذه النعل يتقرب بها إلى الله لم أر بذلك بأساً. فقال سعيد: هذا الكفر صراحاً
2. ابن حبان (354)	المجروحين: 74/3	حدثنا يحيى بن حمزة وسعيد بن عبد العزيز قالوا: سمعنا أبا حنيفة يقول: لو أن رجلاً عبد هذا البغل تقرباً بذلك إلى الله جل وعلا لم أر بذلك بأساً
3. الخطيب (463)	تاريخ بغداد: 509 / 15	حدثنا يحيى بن حمزة، وسعيد يسمع، أن أبا حنيفة قال: لو أن رجلاً عبد هذه النعل يتقرب بها إلى الله، لم أر بذلك بأساً، فقال سعيد: هذا الكفر صراحاً

<sup>43</sup> الفسوي، المعرفة والتاريخ، 782/2.

<sup>44</sup> الفسوي، المعرفة والتاريخ، 786/2.

<sup>45</sup> انظر. الخطيب، تاريخ بغداد، 509/15.

4. ابن الجوزي المنتظم في تاريخ الملوك: حدثنا يحيى بن حمزة: أن أبا حنيفة قال: لو أن رجلاً عبد هذا البغل يتقرب به إلى الله لم أر بذلك بأساً	132/8	(597)
---	-------	-------

من خلال هذا الجدول نلاحظ الأمور الآتية:

أ. لقد نقل الفسوي الرواية والخطيب -وهو رواها بسند الفسوي- من طريق يحيى الذي أسند قولاً إلى أبي حنيفة في مجلس قد حضر فيه سعيد، فقال: هذا كفر صراحاً. ومن ناحية أخرى يظهر أن يحيى لم يصرح بالسماع في رواية الخبر، بل نقله مُتَأَنِّئاً.

وحسبنا نقل ابن حبان فسعيد ويحيى سمعا القول المذكور من أبي حنيفة، ولم يعلق عليه سعيد. ولم يرد ذكر سعيد في رواية ابن الجوزي الذي نقل الخبر من طريق الفسوي مثل الخطيب.

ب. هناك اختلاف في كلمة واحدة في المتن المنسوب إلى أبي حنيفة. فإن كلمة "النعل" في رواية الفسوي تحولت إلى "البغل" في رواية ابن حبان، وهو ما يطلق عليه "التصحيف" في علوم الحديث، ولا يُبْرَر هذا التغيير بمجرد عدم استخدام النقط في العربية في البدايات، ذلك أنه تحول اسم الإشارة "هذه" إلى "هذا" اعتباراً لمعنى الكلمة وذكرتها في الرواية نفسها. ومن العجيب أن ابن الجوزي روى متن الرواية مثل ابن حبان بالرغم من نقله لها من طريق الفسوي.<sup>46</sup>

ج. يشير ورود ذكر "النعل" في الحوار الدائر بين أبي حنيفة والقاسم بن حبيب في الرواية الضعيفة التي أخرجها الخطيب،<sup>47</sup> إلى أن النقاش دائر حول كلمة "النعل". حتى نعتقد أن مصدر ومدار رواية النعل أو البغل هو القاسم بن حبيب الدمشقي (ت؟)، والقاسم حكى حواراً يجري بينه وبين أبي حنيفة برواية الخطيب هكذا: وضعت نعلي في الحصى ثُمَّ قُلْتُ لأبي حنيفة: أرايت رجلاً صلى لهذه النعل حتى مات، إلا أنه يعرف الله بقلبه؟ فقال: مؤمن، فقلت: لا أملكك أبداً. من المرجح جداً أن تكون هذه الرواية أصلاً ومصدراً لرواية يحيى، وبصرف النظر عن كون الرواية الأخرى ضعيفة فالقاسم يضعفه ابن معين وأدرجه ابن شاهين في كتابه أسماء الضعفاء والكذابين ويصفه ابن عساکر بقاص، لا يوجد له رواية في الكتب الستة إلا في سنن الترمذي رواية، ولم يكن مفاجئاً لنا أنه أدرج ابن حبان هذا الشخص في كتابه الثقات.<sup>48</sup>

ولقد مر بنا سابقاً التباس أو تحريف آخر في رواية أخرى حول أبي حنيفة، كما وقع في عبارة "النعل". حيث روى عنه قوله: "لو أدركني النبي لأخذ أغلب آرائي"،<sup>49</sup> فقد ذكرت عبارة "لو أدركني النبي" التي رويت بصيغة (لو أدركني النبي) الواردة في كتب الحديث والتواريخ دون كتب الفقه، حيث تصفحت وتغيرت. لأن الأخبار في هذا الصدد رويت "لو أدركني النبي صَلَّى اللهُ تارة ورويت بـ"لو أدركني رسول الله" تارة أخرى. وعند النظر في النقاش الفقهي والعقدي الحاصل بين عثمان البتي وأبي حنيفة، بالإضافة إلى الروايات السابقة، وكذلك وقوع الجاحظ في الخطأ نفسه<sup>50</sup> في قراءة عبارة "النبي" بمناسبة أخرى يتجلى لنا أن احتمال وقوع التصحيف احتمال قوي لا يستهان به.<sup>51</sup>

ولا شك أن معرفة مناسبة مصدر الخبر الأول بشخص (فاعل) في مضمون الخبر، تسهل فهم تاريخ الخبر بشكل صحيح أكثر. فمن المعروف أن أبا حنيفة فاعل الخبر قد اشترك في الجدل العقدي الشديد في مسألة علاقة الإيمان بالعمل والقدر، ومن المعروف أيضاً أنه أتهم بالإرجاء لبيان رأيه في الاكتفاء بالنية والإقرار وأن العمل ليس بجزء من الإيمان. ولذلك جرحه المحدثون لاتهامه بالإرجاء بالرغم من ظهور الاختلاف بسبب المصطلحات -التي أصبحت بعد فرقة أكثر من الأصول في علاقة الإيمان بالعمل.<sup>52</sup> وبالرجوع إلى ترجمة يحيى بن حمزة -وهو مصدر

<sup>46</sup> انظر للروايات: الفسوي، المعرفة والتاريخ، 2/784؛ ابن حبان، المجروحين، 413/2، 43/3؛ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 509/15؛ أبو الفرج جمال الدين عبد الرحمن بن علي بن محمد المعروف بابن الجوزي، المنتظم في تاريخ الأمم والملوك (بيروت: دار الكتب العلمية، 1992/1412)، 133/8.

<sup>47</sup> انظر. الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 502/15. وانظر لنقد الرواية إلى: محمد قاسم الحارثي عبده، مكانة الإمام أبي حنيفة بين المحدثين (كراچی: 1993)، 207.

<sup>48</sup> انظر لترجمة القاسم بن حبيب: أبو حفص عمر بن أحمد بن عثمان المعروف بابن شاهين، تاريخ أسماء الضعفاء والكذابين (بتحقيق عبد الرحيم محمد أحمد القشقری، 1989/14099)، 158؛ ابن عساکر، تاريخ دمشق، 53/49؛ المزي، تذييب الكمال، 341/23؛ أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز الذهبي، الكاشف (جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992/1413)، 127/2.

<sup>49</sup> أبو عبد الرحمن عبد الله بن أحمد بن حنبل، السنة (الدمام: دار ابن القيم، 1986/1406)، 206/1، 226؛ ابن حبان، المجروحين، 407/2؛ الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 530/15؛ أبو أحمد بن عدي الجرجاني، الكامل في ضعفاء الرجال (بيروت: دار الكتب العلمية)، 240/8؛ ابن الجوزي، المنتظم، 134/8. نقل عبد الله بن أحمد وابن الجوزي كلمتي "رسول" و"نبي" معاً.

<sup>50</sup> انظر. الذهبي، الكاشف، 168/1.

<sup>51</sup> الكوثري في نفس الرأي أيضاً، انظر إلى: الكوثري، تذييب الخطيب، 150.

<sup>52</sup> انظر. حمزة البكري، "خصومة المحدثين أبي حنيفة: مسألة الإيمان نموذجاً: Hadisçilerin Ebü Hanife'ye Şiddetli Tepkileri: İman Meselesi Örneği" 56/4 (2020), 1169. Diyanet İlmî Dergi

خبر استتابة أبي حنيفة مرتين أيضاً- نرى أنه اتهم بالقدر،<sup>53</sup> وبالنظر في موقف المحققين من يحيى بن حمزة نرى أنه ثقة عندهم لأنه غير داع لبدعته.<sup>54</sup>

ويحسب كل هذه المعطيات تجب قراءة هذا الخبر الذي هو موضوع بحثنا على النحو التالي: هذه الرواية المرودة من جانب سندها أدلت بواسطة من اتهم بالقدر على من اتهم بالإرجاء لتشابه بعض آراءه معها في العقيدة، على الرغم من ظهور الفرق ومصطلحاتهم كالمرجئة والقدرية لاحقاً بعد وفاة مصدر الخبر (يحيى) وفاعله (أبي حنيفة)، وليس هناك دليل محتج به على أنه قال به أبو حنيفة، ولذلك أن الأنسب في الحكم على الرواية مراعاة الوضع الاجتماعي والثقافي والتاريخي والسياسي في تلك الفترة حيث إن جوانبها الأيديولوجية والجدلية بارزة أكثر من كونها نقلاً للمعلومات. فمثل هذه القراءة ستلقي الضوء على تاريخ المتن في السرد.

هذا من جهة، ومن جهة أخرى فإن مراحل انتقال الرواية إلى يومنا هذا أو بعبارة الأخرى -على وجه الاختصار- تاريخ الرواية، له أهمية كبيرة في تأويل الخبر كما تقدم ذكره في المقدمة. وكان من المتوقع أن تكون الرواية في إثبات إرجاء الإمام الأعظم، أن تقع في مصادر العقيدة للموضوع الذي تتضمنه، كما كان من المتوقع أيضاً أن تكون هذه الرواية في مصادر علم الرجال لوجود العديد من الروايات المنسوبة لأبي حنيفة، بيد أنها غير موجودة فيها بحسب المعلومات التي بين أيدينا إلا ما في كتاب "التاريخ" للفسوي الذي يعتبر أقدم مصدر. وبالتالي نرى أن هذه الرواية تقع في كتابي التاريخ للخطيب وابن الجوزي بالرغم من كونها محدثين، والرواية منقولة عن طريق الفسوي في هذه المصادر الثلاثة. وعند الرجوع إلى مصادر علم الجرح والتعديل التي تُعنى بنقد الرواة، لا نرى هذه الرواية إلا في كتاب *المجروحين لابن حبان*. والأدهى من ذلك لا يوجد مصدر آخر تقع فيه هذه الرواية في غير المصادر السابقة الذكر.

وعلى الرغم من الرؤية وجود هذه الرواية في كتاب "التاريخ" للفسوي، الذي عدّه ابن حبان ثقة لوجود الروايات التي رواها عنه فيه إلا أنه لم يأخذ هذا الخبر من طريق الفسوي،<sup>55</sup> ومن هنا يُحتمل أنه اتهمه بنقل الروايات عن المناكير التي لا ينكرها من لم يجهل صناعة الحديث.<sup>56</sup> ومن الملفت للنظر أن الرواية المذكورة في كتاب "المجروحين" لابن حبان الذي تم نشره من قبل المحققين، نجدها معللة ومصحّفة ومحرفة من جهة الإسناد والمتن، مقابل ذلك نرى رواية الفسوي عالياً وصحيحاً حتى يحيى من حيث السند. وأن هناك بعض المسائل التي تتطلب طرح الأسئلة والرد عليها، وهي: كيف أصبح سعيد بن عبد العزيز مصدراً للرواية بالرغم من عدم وجود علاقة له بتحمل الرواية وأدائها؟ من جعل هذه الرواية المتداولة التي تنسب إلى أبي حنيفة من سماح يحيى أثناء كلام يحيى مع صاحبه وشيخه سعيد بن عبد العزيز دون رعاية بمقصد الرواية ومعاييرها من جهة الصناعة الحديثية؟ كيف يُفسّر تحول النعل إلى البغل؟ هل يمكن كل ما ذكر أن ينشأ من تحريف النساخ وتصحيفهم؟ أو هل تعرض كتاب "المجروحين" للتدخلات الخارجية؟ بم يمكن تفسير نسخة المكتبة السلمانية التي لم توجد ترجمة النعمان بن الثابت؟ وهل هناك نسخ أخرى كنسخة السلمانية؟ وكل ما سبق من تساؤلات تلزم بالنقد الخارجي في كتاب "المجروحين" وهو جزء من نقد المتن.

أخيراً، نود أن نذكر هنا أنه لا يمكن التخلّص تماماً من الاعتبارية/الذاتية في العلوم البشرية، ولزوم الاهتمام بأن كل محقق وناقد منسوب إلى مذهب أو مشرب أو مدرسة فكرية. النقطة المهمة في نقد المتن هي كون الناقد أن إدراك أحكامه المسبقة قد تكون صحيحة أو خاطئة، وعدم السماح للباحث بالتوجيه وتجنب جعل الحكم النهائي مطلقاً. نريد أن نوضح بمثال العيوب التي قد تنشأ عندما لا يتم أخذها في الاعتبار.

إن في كتاب ألف من قبل باحث معاصر المسمى بالوادي وكان الكتاب موجوداً في برنامج المكتبة الشاملة رواية عن *الكامل* لابن عدي هكذا: "...علي بن إسحاق قال: سمعت ابن المبارك يقول: كان أبو حنيفة في الدين يتيماً"، وقال الباحث بعد النقل في الحاشية: "في الأصل: يقيم والصواب ما أثبتناه".<sup>57</sup> هذه الجملة هي أمثلة نموذجية للاستسلام للتحيز وتقديم الحكم النهائي عند الباحث على أنها حقيقة مطلقة.

لأن نص ابن عدي في كتابه المذكور هو *الكامل في ضعفاء الرجال*، سواء في النسخة المطبوعة أو في المخطوطتين المنفصلتين اللتين أتاحت لنا الفرصة لرؤيتهما، على النحو التالي: "كَانَ أَبُو حَنِيفَةَ فِي الْحَدِيثِ يَقِيمٌ".<sup>58</sup>

53 انظر. المزي، تذييل *الكامل*، 281/31، 282. القدرية وهي فرقة كلامية تزعم أن الأحداث بمشيئة البشر وليست بمشيئة الله وأن الله تعالى لا يعلم الأشياء إلا بعد حدوثها.

54 انظر. ابن حجر، *فتح الباري*، 451/1.

55 انظر. ابن حبان، *الثقات*، 205/6، 287/9.

56 انظر. ابن حبان، *الثقات*، 67/2، 144، 377، 446.

57 أبو عبد الرحمن مُقْبَلٌ بِنِ هَادِي الْوَادِعِيِّ، *نشر الصحيفة في نكر الصحيح من أقوال أئمة الجرح والتعديل في أبي حنيفة* (القاهرة: دار الحرمين)، 146.

58 انظر. ابن عدي، *الكامل*، 237/8؛ أبو أحمد بن عدي الجرجاني، *الكامل في ضعفاء الرجال* (إسطنبول: مكتبة قصر توب كابي، قسم أحمد الثالث، رقم: 2943)، 170-ب (في المجلد الثالث)؛ أبو أحمد بن عدي الجرجاني، *الكامل في ضعفاء الرجال* (إسطنبول: مكتبة مللت، قسم فيض الله أفندي، رقم: 1505)، 148-أ.

والى جانب ذلك نقل الوداعي في الصفحة نفسها رواية ابن حبان القول هذا "كان أبو حنيفة في الحديث يتيماً" 59 فإن تحيزات المؤلف المذكور قد دفعته إلى قراءة كلمة "يقيم" بـ "يتيماً" و "في الحديث" بـ "في الدين"، ولم ينقل قط في أي مصدر هكذا، إذ موضوع الرواية في سياق الحديث تماماً ولا علاقتها بالدين. والأهم من ذلك، أن المؤلف لم يشرح بأنه من أين وكيف ثبت أصحها. فأسلوب الوداعي وموقفه إما كان لسانه المستخدم في الخبر جازماً وإما اسم دراسته المسمى بـ "نشر الصحيفة في ذكر الصحيح من أقوال أئمة الجرح والتعديل في أبي حنيفة" ليس سوى عرض للحكم النهائي كحقيقة مطلقة.

### الخاتمة

على الرغم من الزيادة الهائلة في الوصول إلى المعلومات، إلا أنه حقيقة أن هناك عدداً كبيراً من المصادر الإسلامية التي تنتظر الباحثين في شكل مخطوطات، والعديد من المطبوعات التي تم نشرها بالتحقيق منها تحتاج إلى إعادة تحقيق وتدقيق. في واقع الأمر، مع وجود استثناءات، فقد نشاهد أنه منذ العصر الأخير اقتصر نشر المخطوطات في علوم الحديث على تحقيق مختصر في نشر بعض المخطوطات من خلال توضيح وإشارة الاختلافات في النسخ، وأنه لا يتم بشكل كافٍ من النشر النقدي الذي يتضمن مسيرات وعمليات النصوص ويحتوي بالمقارنة مع المصادر الأخرى. ومن المصنفات التي تحتاج إلى إعادة نقد المتن هو كتاب/المجروحين لابن حبان، فنقد المتن المقصود هناك له عنصران: التحقيق/Scholarly editing، ونقد الإسناد والتمتص مع/Literary Criticism. تكشف دراستنا هذه مرة أخرى، التي بحثنا فيها عن مغامرة ومسيرة رواية توجد في هذا الكتاب الذي يعد من بين مصادر الجرح والتعديل، إعادة النظر إلى فهم التحقيق وأهمية الاتجاه إلى النشرة النقدية التي تحتوي نقد المحتوى.

فهذه الرواية التي بحثنا عنها وردت في النسختين المطبوعتين من كتاب المجروحين (بتحقيق زايد وحمدي السلفي) هكذا: يَحْيَى بْنُ حَمْرَةَ وَسَعِيدُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ قَالَا سَمِعْنَا أَبَا حَنِيفَةَ يَقُولُ لَوْ أَنَّ رَجُلًا عَدَدَ هَذَا الْبِغْلِ تَقَرَّبًا بِذَلِكَ إِلَى اللَّهِ جَلَّ وَعَلَا لَمْ أَرْ بِذَلِكَ بَأْسًا"، ويمكن سرد نتائجنا بحسب دراستنا على النحو التالي: أولاً: هذه الرواية مردودة من جانب سندها للانقطاع فيه وضعف بعض روايته، ثانياً: سماع مصدري الخبر (يَحْيَى وَسَعِيدٌ) ليس بصحيح على ما دلت عليه القرينتان القويتان، ثالثاً: إن قول "قالا سمعنا" خطأ لأنه جاء من وجوه آخر هذا: "حدثنا يحيى بْنُ حَمْرَةَ -وَسَعِيدٌ يسمَع- أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ"، أي أن يحيى لم يصرح بالسماع في روايته بل نقله مُتَأَنِّئاً وأما سعيد لا علاقة له بالسماع، رابعاً: هذا الخبر منكر من ناحية متنه لمخالفة روايته الضعفاء للثقات بتحويل كلام "هذه النعل" إلى "هذا البغل"، فهو تصحيف مبين، خامساً: هذا الخبر لا يحتج به لكونه ضعيف السند ومنكراً ومؤنناً ومصحفاً، سادساً: وبحسب كل هذه المعطيات هذه الرواية المرادودة أدبيلت بواسطة يحيى بْنُ حَمْرَةَ هو الذي اتهم بالقدر على أبي حنيفة هو الذي اتهم بالإرجاء لتشابه بعض آراءه معها، على الرغم من ظهور الفرق ومصطلحاتهم كالمرجئة والقدرية لاحقاً بعد وفاتيهما. ونحن نعتقد أن افتراض كل هذه الأمور قد تكون ناتجة عن تصحيح وتحريف الناسخين سيكون نهجاً اخترت لهما ومفرطاً في التفاؤل، ونرى أن تأثير التضارب الفكري بين أصحاب الحديث وأهل الرأي على الروايات ينبغي أن يؤخذ بعين الاعتبار.

59 انظر: ابن حبان، المجروحين، 411/2. وهذه الرواية رواها الخطيب أيضاً بسنتين مع تقديم وتأخير في المتن، انظر: الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 574/15. أحد السندين للخطيب وهو طريق ابن حبان ضعيف لكون محمد بن محمود مجهولاً. انظر: أبو عبد الله محمد بن أحمد المصنعي العنسي، مصباح الأريب في تقريب الرواة الذين ليسوا في تقريب التهذيب، (اليمن: مكتبة صنعاء الأثرية، 2009/1430)، 228/3.

المصادر والمراجع

- أحمد بن حنبل، أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني. *العلل ومعرفة الرجال* برواية ابنه عبد الله. الرياض: دار الخاني، 2001/1422.
- ابن أبي حاتم، أبو محمد عبد الرحمن بن محمد بن إدريس الرازي. *الجرح والتعديل*. حيدر آباد: طبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية وبيروت: دار إحياء التراث العربي، 1952/1271.
- ابن بطلال، أبو الحسن علي بن خلف الأندلسي. *شرح صحيح البخاري*. الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1423.
- ابن الجوزي، أبو الفرج جمال الدين عبد الرحمن بن علي بن محمد. *الضعفاء والمتروكون*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1406.
- ابن الجوزي، أبو الفرج جمال الدين عبد الرحمن بن علي بن محمد. *المنتظم في تاريخ الأمم والملوك*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1992/1412.
- ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي. *كتاب المجروحين من المحدثين*. الرياض: دار الصمعي، 2000/1420.
- ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي. *كتاب المجروحين من المحدثين*. مخطوطة نسخة المكتبة السليمانية (أيا الوصول [https://www.alukah.net/manu/files/manuscript\\_256/2131.pdf](https://www.alukah.net/manu/files/manuscript_256/2131.pdf) صوفيا 496). (20.07.2021).
- ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي. *الثقات من الصحبة والتابعين وأتباع التابعين*. حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية، 1993/1393.
- ابن حبان، أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد البستي. *صحيح ابن حبان المسند الصحيح على التقاسيم والأنواع من غير وجود قطع في سندها ولا ثبوت جرح في ناقلها*. بيروت: دار ابن حزم، 2013/1433.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. *لسان الميزان*. بيروت: مؤسسة الأعلمي للطبوعات، 2002/1392.
- ابن حجر، أبو الفضل أحمد بن علي العسقلاني. *فتح الباري شرح صحيح البخاري*. بيروت: دار المعرفة، 1959/1379.
- ابن سعد، أبو عبد الله محمد بن سعد بن منيع الكاتب الهاشمي البصري البغدادي. *الطبقات الكبرى*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1990/1410.
- ابن شاهين، أبو حفص عمر بن أحمد بن عثمان. *تاريخ أسماء الضعفاء والكذابين*. تج. عبد الرحيم محمد أحمد القشقر، 1989/14099.
- ابن الصلاح، أبو عمرو تقي الدين عثمان بن عبد الرحمن. *معرفة أنواع علم الحديث*. دمشق، بيروت: دار الفكر المعاصر، 1986/1406.
- ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد بن عبد البر النمري. *الانتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء*. تحقيق وتعليق عبد الفتاح أبو غدة. بيروت: مكتبة المطبوعات الإسلامية، 2010/1431.
- ابن عدي، أبو أحمد بن عدي الجرجاني. *الكامل في ضعفاء الرجال*. بيروت: دار الكتب العلمية، 1997/1414.
- ابن عدي، أبو أحمد بن عدي الجرجاني. *الكامل في ضعفاء الرجال*. مخطوطة نسخة مكتبة قصر توب كابي (قسم أحمد الثالث 2943).
- ابن عدي، أبو أحمد بن عدي الجرجاني. *الكامل في ضعفاء الرجال*. مخطوطة نسخة مكتبة مللت بإسطنبول (قسم فيض الله افندي 1505).
- ابن عساکر، أبو القاسم علي بن حسن. *تاريخ دمشق*. بيروت: دار الفكر، 1995/1410.
- ابن الفرضي، أبو الوليد عبد الله بن محمد الأندلسي. *تاريخ علماء أندلس*. القاهرة: مكتبة الخانجي، 1988/1408.
- ابن معين، أبو زكريا يحيى بن معين، *تاريخ ابن معين رواية النوري*. مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، 1979/1399.
- أبو غدة، عبد الفتاح. *الإسناد من الدين وصفحة مشرقة من تاريخ سماع الحديث*. بيروت: دار البشائر الإسلامية، 2014/1435.
- أبو نعيم، أحمد بن عبد الله بن أحمد بن إسحاق الاصبهاني. *مسند الإمام أبي حنيفة رواية أبي نعيم*. الرياض: مكتبة الكوثر، 1994/1415.
- البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم. *التاريخ الأوسط*. حلب والقاهرة: دار الوعي ومكتبة دار التراث، 1977/1397م.
- البخاري، أبو عبد الله محمد بن إسماعيل بن إبراهيم. *التاريخ الكبير*. حيدر آباد: دائرة المعارف العثمانية.
- البيهقي، أبو بكر أحمد بن عمرو بن عبد الخالق بن خلاد. *مسند البزار المنشور باسم البحر الزخار*. المدينة المنورة: مكتبة العلوم والحكم، 2009.
- البيهقي، أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي. *شعب الإيمان*. الرياض: مكتبة الرشد، 2003/1423.
- الحارثي، محمد قاسم الحارثي عبده. *مكانة الإمام أبي حنيفة بين المحدثين*. كراچی: 1993.

- ( )  
 kileri: İman Meselesi Örneği." (*Diyanet İlmî Dergi* 56/4 (2020), 1169.  
 الحموي، أبو عبد الله شهاب الدين ياقوت بن عبد الله الحموي. معجم البلدان. بيروت: دار صادر، 1996.  
 الخطيب البغدادي، أبو بكر أحمد بن علي. تاريخ بغداد. بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2002/1422.  
 الدولابي، أبو بشر محمد بن أحمد الرازي. النرية الطاهرة النبوية. الكويت: الدار السلفية، 1986/1407.  
 الذهبي، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز التركماني. سير أعلام النبلاء. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1985/1405.  
 الذهبي، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز التركماني. ميزان الاعتدال في نقد الرجال. بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، 1963/1382.  
 الذهبي، أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز التركماني. الكاشف. جدة: دار القبلة للثقافة الإسلامية، 1992/1413.  
 عبد الله بن أحمد، أبو عبد الرحمن عبد الله بن أحمد بن حنبل. السنة. الدمام: دار ابن القيم، 1986/1406.  
 العجلي، أبو الحسن أحمد بن عبد الله الكوفي العجلي. الثقافات. المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1985/1405.  
 العقيلي، أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد المكي. الضعفاء الكبير. بيروت: دار المكتبة العلمية، 1984/1404.  
 العنسي، أبو عبد الله محمد بن أحمد المصنعي. مصباح الأريب في تقريب الرواة الذين ليسوا في تقريب التهذيب. اليمن: مكتبة صنعاء الأثرية، 2009/1430.  
 الفسوي، يعقوب بن سفيان الفارسي. المعرفة والتاريخ. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1984.  
 الكوثري، محمد زاهد. النكت الطريفة في التحدث عن ردود ابن أبي شيبة على أبي حنيفة. القاهرة: مكتبة الأزهرية للتراث.  
 الكوثري، محمد زاهد. تأنيب الخطيب على ما ساقه في ترجمة أبي حنيفة من الأكاذيب. القاهرة: 1990.  
 المزي، أبو الحجاج جمال الدين يوسف بن عبد الرحمن بن يوسف. تهذيب الكمال في أسماء الرجال. بيروت: مؤسسة الرسالة، 1980/1400.  
 مسلم، أبو الحسين مسلم بن الحجاج بن مسلم القرشبي. المسند الصحيح المختصر من السنن بنقل العدل عن العدل عن رسول الله صلى الله عليه وسلم. بيروت: دار احياء التراث العربي.  
 الوادعي، أبو عبد الرحمن مفضل بن هادي. نشر الصحيفة في ذكر الصحيح من أقوال أئمة الجرح والتعديل في أبي حنيفة. القاهرة: دار الحرمين.

**Kaynakça**

- ‘Abdullāh b. Aḥmed, Abū ‘Abdirrahmān ‘Abdullāh b. Aḥmed b. Muḥammed b. Ḥanbel al-Sheybānī. *al-Sunne*. Demmām: Dāru Ibn al-Ḳayyim, 1406/1986.
- Aḥmed b. Ḥanbel, Abū ‘Abdillāh Aḥmed b. Muḥammed b. Ḥanbel al-Sheybānī el-Mervezī. *al-İlel ve ma’rifetu’r-ricāl bi rivāyeti İbnihī ‘Abdillāh*. Riyāḍ: Dār al-Ḥānī, 1422/2001.
- Ahatlı, Erdinç. “Serrāc, Muhammed b. İshak”. *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, 2009.
- ‘Ansī, Abū ‘Abdillāh Muḥammed b. Aḥmed al-Maşna’ī al-‘Ansī. *Maşābiḥu’l-erīb fi taḳrībī’r-ruvāt ellezīne leysū fī taḳrībī’t-Tehzīb*. Yemen: Mektebe Şan’ā al-Eşeriyye, 1430/2009.
- Âşıkkutlu, Emin. “Cerh ve Tadil”. *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, 1993.
- Bakrī, Ḥamzēh Muḥammed Vesim al-Bakrī. “Ḥuşūmetu’l-muḥaddişin li Abī Ḥānife /Hadisçilerin Ebū Hanife’ye Şiddetli Tepkileri: İman Meselesi”. *Diyanet İlmî Dergi* 56/4 (2020), 1165-1199.
- Buḥārī, Abū ‘Abdillāh Muḥammed b. İsmā’īl b. İbrāhīm al-Buḥārī. *al-Tārīḫu’l-evsaṭ*. Ḥaleb ve-l-Ḳāhira: Mektebe al-va’ī we Mektebetu Dārī’t-Turās.1397/1977.
- Buḥārī, Abū ‘Abdillāh Muḥammed b. İsmā’īl b. İbrāhīm al-Buḥārī. *al-Tārīḫu’l-kebir*. Haydarābād: Dār al-Me’ārifī’l-‘Oşmāniyye.
- Beyhaḳī, Abū Bekr Aḥmed b. Ḥuseyn b. ‘Ali al-Beyhaḳī. *Shu’abu’l-İmān*. Riyāḍ: Mektebe al-Ruḫd, 1423/2003.
- Bezzār, Abū Bekr Aḥmed b. ‘Amr b. ‘Abdilḥālik b. Ḥallād al-Bezzār. *Musnedu’l-Bezzār al-Mensūr bi ismi al-Baḫru’zeḥḫār*. al-Medīne al-Munevvera: Mektebe al-‘Ulüm ve-l-Ḥikem, 2009.
- Dülābī, Abū Bişr Muḥammed b. Aḥmed al-Rāzī ad-Dülābī. *al-Zurriyyetu’t-tāhīratu’n-Nebeviyye*. Kuveyt: al-Dār al-Selefiyye, 1407/1986.
- Abū Ğudde, ‘Abdulfettāh. *al-İsnādu mine’d-dīn we şafḫa müşriḳa min tārīḫi semā’ī’l-ḥadiş*. Beyrut: Dār al-Beşāir al-İslāmiyye, 1435/2014.
- Abū Nu’aym, Aḥmed b. ‘Abdillāh b. İshāḳ al-İsfahānī. *Musnedu’l-İmām Ebī Ḥānife rivayete Abī Nu’aym*. Riyāḍ: Mektebe al-Kevser, 1415/1994.
- Fesevī, Ya’ḳūb b. Süfyān al-Fārisī al-Fesevī. *al-Ma’rife ve’t-tārīḫ*. Beyrut: Müessesese al-Risāle, 1984.
- Ḥamevī, Abū ‘Abdillāh Şihābuddīn Yāḳūt b. ‘Abdillāh al-Ḥamevī. *Mu’cemu’l-buldān*. Beyrut: Dāru Şād, 1996.
- Ḥārişī, Muḥammed Ḳāsim ‘Abdeh al-Ḥārişī. *Mekānetu’l-İmām Ebī Ḥānife beyne’l-muḥaddişin*. Karaçi: 1993.
- Ḥaṭīb al-Baġdādī, Ebū Bekr Aḥmed b. ‘Alī al-Ḥaṭīb al-Baġdādī. *Tārīḫu Baġdād*. Beyrut: Dār al-Ġarb al-İslāmī, 1422/2002.
- ‘İclī, Abū al-Ḥuseyn Aḥmed b. ‘Abdullāh el-Kūfī al-‘İclī. *al-Siḳāt*. Mektebe al-Dār, 1405/1985.
- İbn ‘Abdilberr, Abū ‘Omer Yūsuf b. ‘Abdillāh b. Muḥammed b. ‘Abdilberr al-Nemerī. *al-İntikā fī faḍāilī’l-eimmeti’s-şelāşeti’l-fukahā*. Thk. ‘Abdulfettāh Abū Ğudde. Beyrut: Mektebe al-maṭbū’āt al-İslāmiyye’, 1431/2010.
- İbn ‘Adī, Abū Aḥmed ‘Abdillāh b. ‘Adī al-Curcānī. *al-Kāmil fi’ḍ-ḍu’afā*. Beyrut: Dār al-Kutub al-‘İlmiyye, 1414/1997.
- İbn ‘Adī, Abū Aḥmed ‘Abdillāh b. ‘Adī al-Curcānī. *al-Kāmil fi’ḍ-ḍu’afā*. İstanbul: Maḥṭūṭa nuşḫa Mektebe Kaşr Topkapı, Kısmı III. Aḥmed, no. 2943.
- İbn ‘Adī, Abū Aḥmed ‘Abdillāh b. ‘Adī al-Curcānī. *al-Kāmil fi’ḍ-ḍu’afā*. İstanbul: Maḥṭūṭa nuşḫa Mektebe Millet, Kısmı Feyḍullah Efendī, no. 1505.
- İbn ‘Asākir, Abū al-Ḳāsim ‘Ali b. Ḥasen. *Tārīḫu Dimeşḳ*. Beyrut: Dār al-Fikr, 1410/1995.
- İbn Abū Ḥātim, Abū Muḥammed ‘Abdirrahmān b. Muḥammed al-Rāzī. *al-Cerḥ ve’t-ta’dil*. Beyrut: İḫyā’ al-Türās al-‘Arabī, 1271/1952.
- İbn Battāl, Abū’l-Ḥasen ‘İsā b. Ḥalef al-Endelusī. *Sherḫu Şaḫīḫī’l-Buḥārī*. Riyāḍ: Mektebe al-Ruḫd, 1422/2001.

- İbn al-Cevzî, Abû'l-Ferac Cemâlüddîn 'Abdurrahmân b. 'İsâ. *al-Du'afâ ve'l-metrükün*. Beyrüt: Dâr al-Kutub al-İlmiyye, 1406/1986.
- İbn al-Cevzî, Abû'l-Ferac Cemâlüddîn 'Abdurrahmân b. 'İsâ. *al-Muntezam fi târihi'l-umem ve'l-mulük*. Beyrüt: Dâr al-Kutub al-İlmiyye, 1412/1998.
- İbn al-Ferađî, Abû al-Velîd 'Abdillâh b. Muḥammed al-Andelusî. *Târîhu 'Ulemâi'l-Andelus*. Kâhira: Mektebe al-Hâncî, 1408/1988.
- İbn Ḥacer, Abû al-Fađl Aḥmed b. 'Ali al-'Asḳalânî. *Lisânu'l-mizân*. Beyrüt: Muessesetu'l-'Alemî, 1392/2002.
- İbn Ḥacer, Abû al-Fađl Aḥmed b. 'Ali al-'Asḳalânî. *Fethu'l-Bârî sherhu Şaḥîhi'l-Buḥârî*. Beyrüt: Dâr al-Ma'rife, 1379/1959.
- İbn Ḥibbân, Abû Ḥâtim Muḥammed b. Ḥibbân b. Aḥmed al-Bustî. *Kitâbu'l-Mecrûhîn mine'l-muḥaddisîn*. Riyâd: Dâr al-Şamî'î, 1420/2000
- İbn Ḥibbân, Abû Ḥâtim Muḥammed b. Ḥibbân b. Aḥmed al-Bustî. *Kitâbu'l-Mecrûhîn mine'l-muḥaddisîn*. *Maḥṭûta nuşha Suleymâniyye*, Ayasofya 496. [https://www.alukah.net/manu/files/manuscript\\_256/2131.pdf](https://www.alukah.net/manu/files/manuscript_256/2131.pdf). (al-wuşûl 20.07.2021).
- İbn Ḥibbân, Ebû Ḥâtim Muḥammed b. Ḥibbân b. Aḥmed el-Bustî. *al-Şikât mine's-şahâbe ve't-tâbi'in ve etbâ'it-tâbi'in*. Haydarabad: Dâira al-Me'arif al-Osmâniyye, 1393/1993.
- İbn Ḥibbân, Abû Ḥâtim Muḥammed b. Ḥibbân b. Aḥmed al-Bustî. *Şaḥîhu İbn Ḥibbân al-Musnedu's-Şaḥîh 'alâ't-tekâsîm ve'envâ' min ğayri vucûdi kaṭ' fi senedihâ velâ şubûte cerḥ fi nâkilihâ*. Beyrüt: Dâr İbn Ḥazm, 1433/2013.
- İbn Ma'în, Abû Zekeriyâ Yahyâ b. Ma'în b. 'Avn al-Bağdâdî. *Târîhu İbn Ma'în rivâyete'd-Dûri*. Mekke al-Mukerrame: Merkez al-Baḥş al-İlmî we İhyâ al-Turâş'l-Islâmî, 1399/1979.
- İbn Sa'd, Abû 'Abdillâh Muḥammed b. Sa'd al-Başrî. *al-Ṭabaḳātu'l-kubrâ*. Beyrüt: Dâr al-Kutub al-İlmiyye, 1410/1990.
- İbn al-Şalâḥ, Abû 'Omer 'Osmân b. 'Abdirrahmân al-Shehrazûrî. *Ma'rifetu envâ'i 'ilmi'l-ḥadis*. Beyrüt: Dâr al-Fikr, 1406/1986.
- İbn Şâhîn, Abû Ḥafş 'Omer b. Aḥmed al-Bağdâdî. *Târîhu'd- du'afâ ve'l-kezzâbîn*. Thk. 'Abdurrahîm Muḥammed Aḥmed el-Ḳashḳarî. Beyrüt: 1409/1989.
- Kevserî, Muḥammed Zâhid al-Kevserî. *al-Nüketu't-ṭarife fi't-teḥadduş 'an rudûd İbn Ebî Sheybe 'alâ Ebî Ḥanîfe*. Kâhira: Mektebe al-Ezheriyye.
- Kevserî, Muḥammed Zâhid al-Kevserî. *Te'nîb al-Ḥaṭîb 'alâ mâ sâḳahû fi terceme Ebî Ḥanîfe mine'l-ekâzîb*. Kâhira: 1990.
- Köktaş, Yavuz – Kurt, İsmail. "İbn Hibbân'ın Kitâbü'l-Mecrûhîn'deki Ricâl Tenkit Metodu / Ibn Hibban's Narrator Criticism Method In His Book Named Kitabu'l-Majruhin". *Turkish Studies: Comparative Religious Studies* 14/4 (2019), 713-725. <https://doi.org/10.29228/TurkishStudies.39893>
- Melchert, Christopher. "Kûfe'de Hanefliğin Ortaya Çıkışı ve Medine Hadisçiliği /How Hanafism Came to Originate in Kûfe and Traditionalism in Madina". çev. Tuğba Altuncu. *Kilis 7 Araḳ Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 5/8 (2018), 261-294.
- Mizzî, Abû al-Ḥaccâc Cemâluddîn Yûsuf b. 'Abdirrahmân al-Mizzî. *Tehzîb al-Kemâl fi esmâ' al-ricâl*. Beyrüt: Müessese al-Risâle, 1400/1980.
- Muneccid, Şalahuddîn el-Muneccid. "Arabça Yazmaların Neşir Kaideleri". çev. Mehmed Said Hatiboğlu. *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 14 (1966), 245-262.
- Muslim, Abû al-Ḥuseyn Muslim b. al-Ḥaccâc b. Muslim al-Ḳurashî. *al-Musned al-şahîh al-muḥtasar min al-sünen bi nakl al-'adl an al-'adl an Rasûlillüh*. Beyrüt: Dâr İhyâ' al-Turâş al-'Arabî.
- Özafşar, Mehmet Emin. "Kültür Tarihimizde Rey-Eser Çatışması -Dini, Psikolojik, Sosyo-Kültürel Temelleri". *Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi* 41 (2000), 225-273.
- Özafşar, Mehmet Emin. *İdeolojik Hadisçiliğin Tarihi Arka Planı*. Ankara: Ankara Okulu Yayınları, 1999.
- Özşenel, Mehmet. *İlk Dönem Hadis-Rey Tartışmaları-Şeybânî Örneği*. İstanbul: İFAV, 2015.

- Öztoprak, Mustafa. "Târîhu Bağdâd'da Ebû Hanîfe ile İlgili Müspet ve Menfi Rivayetlerin Değerlendirilmesi /Evaluation of Narrations about Abû Hanîfe in Tarikh al-Baghdâd". *Diyanet İlmî Dergi* 49/4 (2013), 105-130.
- Polat, Salahattin. *Hadis Araştırmaları*. İstanbul: İnsan Yayınları, 1997.
- Polat, Salahattin. *Metin Tenkidi*. İstanbul: İFAV, 2010.
- Rizzo, Hasan Muzaffer er-Rizzo. "دراسة نقدية لمنهج ابن حبان في كتابه المجروحين من المحدثين الضعفاء" و"المتروكين". *Hadis Tetkikleri Dergisi* 7/2 (2009), 19-44.
- Sakallı, Talat. "Saîd b. Abdülazîz". *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, 2008.
- Sönmez, Mehmet Ali. "İbn Hibbân". *Türkiye Diyanet Vakfı İslâm Ansiklopedisi*. İstanbul: TDV Yayınları, 1999.
- Şahyar, Ataullah. *Ehl-i Hadis ve Ehl-i Re'y İhtilafları*. İstanbul: Akdem Yayınları, 2011.
- 'Uḳaylî, Abû Ca'fer Muḫammed b. 'Amr b. Mûsâ al-Mekkî al-'Uḳaylî. *al-Ḍu'afâ al-kebir*. Beyrut: Dâr al-Mektebe al-'İlmiyye, 1404/1984.
- Vâdi'î, Abû 'Abdirrahmân Muḳbil b. Hâdi al-Vâdi'î. *Neshr al-şahîfe fi zikr al-şahîḥ min aḳvâl eimme al-cerḥ we-l-ta'dîl fi Ebî Hanîfe*. Ḳâhira: Dâr al-Ḥarameyn.
- Zehebî, Abû 'Abdillâh Şemsuddîn Muḫammed b. Aḫmed b. 'Osmân b. Ḳaymâz al-Turkmânî al-Zehebî. *Siyeru A'lâmi'n-nübelâ*. Beyrut: Müessese al-Risâle, 1405/1985.
- Zehebî, Abû 'Abdillâh Şemsuddîn Muḫammed b. Aḫmed b. 'Osmân b. Ḳaymâz al-Turkmânî al-Zehebî. *Mizânu'l-i'tidâl fi naḳdi'r-ricâl*. Beyrut: Dâr al-Ma'rife, 1382/1963.
- Zehebî, Abû 'Abdillâh Şemsuddîn Muḫammed b. Aḫmed b. 'Osmân b. Ḳaymâz al-Turkmânî al-Zehebî. *al-Kâshif*. Beyrut: Cidde: Dâr al-Ḳible, 1413/1992.